

ก้าวแรก สู่การตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการนานาชาติ

นายภูวิน บุกณะเวชชิน

หัวหน้าหน่วยวิจัยด้านประวัติศาสตร์และการเมืองระหว่างประเทศแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

นักวิจัยชำนาญการ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา มธ. ศูนย์รังสิต

สไลด์ ประกอบ การเสวนา

- สไลด์ประกอบการเสวนา สามารถนำไปใช้เพื่อการเรียนการสอน การถ่ายทอดความรู้สู่สาธารณะ และประโยชน์ทางวิชาการ ทั้งนี้ โปรดอ้างอิงตามสมควร
- ดาวน์โหลด
<https://pbunyavejchewin.com/teaching-documents/>

ประเด็นเสวนา

- **สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่**
 - ที่มาและความสำคัญของปัญหา
 - นิยาม ฐานข้อมูลดัชนี และตัวชี้วัดสากล
 - ประเทวารสารวิชาการนานาชาติ
 - ประเภทต้นฉบับที่ส่งตีพิมพ์
- **ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์?**
 - ข้อถกเถียง
 - ความใหม่ (originality)
 - รูปแบบบทความ
 - เครื่องมือการวิเคราะห์ (analytical device)
 - โครงสร้างบทความ
 - ภาษา กับ บริการตรวจแก้ภาษา
 - การอ้างอิง
- **การคัดเลือกวารสารเป้าหมาย**
 - หลักเกณฑ์ทั่วไป
 - Mega-Journal

สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่

ที่มาและความสำคัญ ของปัญหา (1)

สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่

ความเปลี่ยนแปลงและแนวโน้มในระดับโลก

- โลกาภิวัตน์ทางวิชาการ
- ตัวชี้วัดสากล : ค่า Q (Scopus) และ ค่า Impact Factor (Web of Science)
- วัฒนธรรม “ตีพิมพ์ หรือ แฉกดับ” (Publish or Perish Culture)

ความเปลี่ยนแปลงและแนวโน้มในระดับประเทศ

- มหาวิทยาลัยรับเอาตัวชี้วัดสากลมาใช้ประกอบการประเมินในหลายระดับ
- เป็นเงื่อนไขในการยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ / กำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้น
- เป็นเงื่อนไขในการยื่นขอสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท และปริญญาเอก

ความจำเป็นเร่งด่วน

- บางมหาวิทยาลัยเริ่มเลิกจ้างบุคลากรสายวิชาการ โดยการไม่มีผลงานตีพิมพ์เป็นเหตุผลหนึ่ง
- บทความตีพิมพ์ในวารสาร Scopus และ/หรือ WoS เป็นหนึ่งในเกณฑ์ประเมินเลื่อนขั้นเงินเดือน และต่อสัญญาจ้าง

ไทยติด TOP 20

ประเทศที่มี % ของบทความตีพิมพ์ลง

“วารสารต้มตุ๋น” (Predatory Journal)

ในฐานะข้อมูล SCOPUS

มากที่สุดในโลก!

ที่มาและความสำคัญ
ของปัญหา (2)

สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่

Vít Macháček and Martin Srholec, “Predatory Publishing in Scopus: Evidence on Cross-Country Differences,” *Scientometrics* 126, no. 3 (July 2021): pp. 1897-1921.

Table 4 % of predatory journal articles in total articles by field of research, top 20 countries 2015–2017. Source: Scopus (2018a), author’s calculations

Health sciences		Life sciences		Physical sciences		Social sciences	
China	11.72	Kazakhstan	28.10	Indonesia	22.31	Albania	37.04
Libya	6.20	Iraq	16.55	Malaysia	11.77	Malaysia	29.15
Taiwan	4.87	Syria	14.29	Philippines	10.90	Yemen	28.89
Egypt	4.84	India	13.59	Iraq	10.66	Indonesia	27.21
South Korea	4.73	Algeria	10.99	Jordan	9.19	Tajikistan	25.64
Algeria	4.58	Egypt	10.94	India	8.65	Ukraine	22.63
Luxembourg	4.57	Togo	10.37	Yemen	8.36	Kazakhstan	21.78
Suriname	4.55	Palestine	10.09	Sudan	8.05	Russia	17.54
Saudi Arabia	4.54	Libya	9.39	Morocco	7.86	Brunei	12.60
Nigeria	4.48	Indonesia	9.11	Oman	7.70	Oman	12.39
Iraq	4.36	Nigeria	9.10	South Korea	7.54	Iraq	12.24
Palestine	4.13	Oman	8.77	Kazakhstan	7.17	Azerbaijan	12.15
Indonesia	4.05	Morocco	8.42	Bahrain	6.70	Iran	11.32
Sudan	4.01	Sudan	7.91	Liberia	6.45	Syria	10.11
Iran	3.83	Iran	6.93	Palestine	6.31	Thailand	9.94
Malaysia	3.79	Russia	6.61	Nigeria	6.31	Nigeria	9.28
Chile	3.76	Yemen	6.49	Brunei	5.96	Slovakia	9.27
Italy	3.63	Macedonia	6.19	Egypt	4.99	Bahrain	9.04
United Arab Emirates	3.62	Niger	6.02	Saudi Arabia	4.85	Jordan	8.13
Oman	3.56	Mauritania	6.00	Libya	4.62	Kyrgyzstan	8.06
All countries	1.98	All countries	3.39	All countries	1.96	All countries	3.99

นิยาม ฐานข้อมูลดัชนี และตัวชี้วัดสากล (1)

สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่

- “วารสารวิชาการนานาชาติ” บ้างก็เรียก “วารสารในฐานข้อมูลสากล”
- คำนิยาม โปรดดู ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยต้นสังกัด ประกอบกับ ประกาศ ก.พ.อ.
- คำนิยามอ้างอิงกับ “ฐานข้อมูลดัชนี” (indexing database) ในมหาวิทยาลัยไทย มักยึดฐานข้อมูล SCOPUS และ Web of Science (WoS) เป็นเกณฑ์

นิยาม ฐานข้อมูลดัชนี และตัวชี้วัดสากล (2)

สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่

- ฐานข้อมูล **SCOPUS**
 - บริษัท Elsevier
 - ตัวชี้วัด : ควอร์ไทล์ (**Quartile**) แบ่งเป็น 4 ระดับ **Q1-Q4**
 - ตัวชี้วัดจัดทำโดย “**SCImago Journal & Country Rank**” หรือ “**SJR**” (ของ Elsevier)
 - ปัญหา : มีวารสารต้มตุ๋น (predatory journal) รวมอยู่ด้วยในฐานข้อมูล
 - <https://www.scopus.com/>
 - <https://www.scimagojr.com/>

นิยาม ฐานข้อมูลดัชนี และตัวชี้วัดสากล (3)

สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่

- ฐานข้อมูล **Web of Science (WoS)**
 - บริษัท **Clarivate Analytics**
 - ตัวชี้วัด : **Journal Impact Factor** เผยแพร่ผ่าน **Journal Citation Reports (JCR)**
 - **WoS Core Collection**
 - **Social Sciences Citation Index (SSCI)**
 - **Arts & Humanities Citation (AHCI)**
 - **Emerging Sources Citation Index (ESCI)**
 - <https://mjl.clarivate.com/home>

ประเภท วารสารวิชาการ นานาชาติ

สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่

- แบ่งตามการเข้าถึง (subscription vs open-access)
- แบ่งตามแนวดำเนินการ (traditional vs scientific soundness only)
- วารสารแบบบอกรับสมาชิก (subscription-based journals)
- วารสารแบบเปิดทั่วไป (ordinary open-access journals)
- วารสารขนาดใหญ่ (mega-journal)
- วารสารต้มตุ๋น (predatory journal)

ประเภทต้นฉบับ ที่ส่งตีพิมพ์ (1)

สนามวิชาการ กับ กติกาใหม่

- บทสัมภาษณ์ (interview)
- บทปริทัศน์หนังสือ (book review)
- บทความโต้ตอบ (response article)
- บทความปริทัศน์ (review article)*
- บทความวิชาการ (academic article)*
- บทความวิจัย (research article)
 - บทความวิจัยทางสังคมศาสตร์
 - บทความวิจัยทางมนุษยศาสตร์

* “บทความปริทัศน์” กับ “บทความวิชาการ” บ่อยครั้งถูกใช้พ้องความหมายในระบบมหาวิทยาลัยไทย

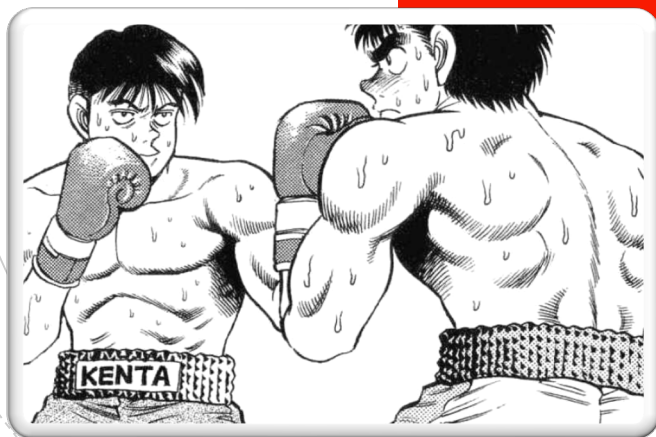
ประเภทต้นฉบับ ที่ส่งตีพิมพ์ (2)

สนาามวิชาการ กับ กติกาใหม่

- บทความวิจัยทางสังคมศาสตร์
 - บทความวิจัยเชิงทดลอง (experimental research article)
 - บทความวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research article)
 - บทความวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research article)
 - บทความวิจัยเชิงตีความ (interpretative research article)
- บทความวิจัยทางมนุษยศาสตร์

ก้าวแรกสู่สังเวียน

เขี่ยวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์



ข้อถกเถียง (1)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- เหตุผลหลักที่ทำให้ต้นฉบับถูกปฏิเสธ: “ขาดข้อถกเถียง”
- ข้อถกเถียง (argument)
- “ข้อถกเถียง” เชื่อมโยงกับ “คำถามวิจัย” หรือ “สมมติฐาน”
- ข้อถกเถียง = คำตอบของคำถามวิจัย หรือ การยืนยัน/ปฏิเสธสมมติฐาน
- คุณสมบัติของข้อถกเถียง ได้แก่
 - การสามารถเห็นด้วย หรือ ไม่เห็นด้วยได้
 - มีใช้การเล่าเรื่องโดยนำข้อเท็จจริง (fact) มาเรียงต่อกัน

ข้อถกเถียง (2)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เชี่ยวชาญอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- ตัวอย่าง คสพ. ระหว่างข้อถกเถียง กับ คำถามวิจัย/สมมติฐาน
 - คำถามวิจัย : ตัวแปร X ทำให้เกิดปรากฏการณ์ Y หรือไม่
 - ข้อถกเถียง : “ใช่” ตัวแปร X ทำให้เกิดปรากฏการณ์ Y
 - ข้อถกเถียง : “ไม่ใช่” ตัวแปร X มิได้ทำให้เกิดปรากฏการณ์ Y
- ตัวอย่างข้อถกเถียง
 - การอัดฉีดเม็ดเงินเข้าสู่ระบบเศรษฐกิจทำให้เกิดชนชั้นกลางและจะนำมาซึ่งประชาธิปไตย

ข้อบกพร่อง (3)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- **ต้นฉบับบทความวิจัยที่ดีควร**
 - มีข้อบกพร่องเดียว (นำเสนอใจความหลักประการเดียว)
 - มีข้อความที่ระบุข้อบกพร่องอย่างชัดเจน รวมถึงในตอนต้นของบทความ
 - นักวิชาการบางท่านใส่หัวข้อย่อ The Argument ไว้ท้ายหัวข้อ Introduction
 - ข้อบกพร่องเชื่อมโยงกับการสนทนาทางปัญญา หรือ การโต้เถียงทางวิชาการ (เหตุผลของการทบทวนวรรณกรรม)
 - ข้อบกพร่องต้องมีหลักฐาน (โดยเฉพาะเชิงประจักษ์) สนับสนุนเสมอ

ความใหม่

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- ปัญหา : นักวิชาการไทย ทั้งผู้เรียนและผู้สอน เข้าใจความหมายของ “ความใหม่” (originality) คาดเคลื่อนไปมาก
- การเข้าใจ “ความใหม่” คาดเคลื่อน ทำให้นักวิชาการไทยกังวลไม่กล้าตีพิมพ์ บ้างก็นำเสนอความอันแพ้อเจ้อ ซึ่งเผยแพร่ได้ก็เฉพาะในวารสารไทย
- ความใหม่ $\neq$ การเสนอสิ่งที่ไม่มีใครเคยพูดถึง ไม่เคยมีการศึกษา หรือ คิดค้นแนวคิดทฤษฎีขึ้นมาใหม่
- ความใหม่ ต้องเชื่อมโยงกับองค์ความรู้ และวรรณกรรมวิชาการที่เผยแพร่ก่อนหน้าเสมอ การตัดขาดจากคำอธิบายใด ๆ ที่เคยมีอยู่ก่อนนั้นจะกระทำมิได้

รูปแบบบทความ (1)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- “รูปแบบบทความ” เชื่อมโยงกับ หลักคิดว่าด้วย “ความใหม่”
- รูปแบบที่ 1 : การอธิบาย “หลักฐานใหม่” (new evidence) ด้วยแนวทางเก่า (old way)
 - การนำทฤษฎี/กรอบการวิเคราะห์ มาใช้กับกรณีศึกษาใหม่/ข้อมูลชุดใหม่
 - การอธิบาย (explaining) กรณีศึกษาตาม “ปัจจัยภาพ” (causality) ที่ทฤษฎีเสนอไว้
 - การทดสอบทฤษฎี (theory testing) ว่าปัจจัยภาพของทฤษฎี มีพลังการอธิบาย (explanatory power) กับ กรณีศึกษาใหม่ มากน้อยเพียงใด

รูปแบบบทความ (2)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- ตัวอย่างรูปแบบที่ 1 (ก)
 - Modernization Theory อธิบายปัจจัยภาพว่า การอัดฉีดเม็ดเงิน (ตัวแปร x) จะทำให้เกิดการเปลี่ยนผ่านสู่ประชาธิปไตย เพราะชนชั้นกลางเพิ่มจำนวนขึ้น (ตัวแปร y)
 - ในการอธิบายกรณีศึกษา รัฐ z ที่ประชาธิปไตยเบ่งบาน ผู้วิจัยต้องวิเคราะห์ ปัจจัยเรื่องการไหลเวียนของเม็ดเงินในระบบเศรษฐกิจ (ตัวแปร x) ว่ามีกระบวนการและผลกระทบอย่างไร ทั้งนี้ ตามแนวทางของทฤษฎี
 - สรุปให้เห็นว่า เหตุใดกรณีศึกษาจึงเป็นไปตาม / สนับสนุน คำอธิบายที่ทฤษฎีเสนอ
 - Hard Cases

รูปแบบบทความ (3)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- ตัวอย่างรูปแบบที่ 1 (ข)
 - Modernization Theory อธิบายปัจจัยภาพว่า การอัดฉีดเม็ดเงิน (ตัวแปร X) จะทำให้เกิดการเปลี่ยนผ่านสู่ประชาธิปไตย เพราะชนชั้นกลางเพิ่มจำนวนขึ้น (ตัวแปร Y)
 - ในการอธิบายกรณีศึกษา รัฐ T ที่ชนชั้นกลางกลับสนับสนุนเผด็จการ ประชาธิปไตยแท้ง ผู้วิจัยต้องวิเคราะห์ ปัจจัยเรื่องการไหลเวียนของเม็ดเงินในระบบเศรษฐกิจ (ตัวแปร X) ว่ามีกระบวนการและผลกระทบอย่างไร
 - ต้องเสนอคำอธิบายพร้อมหลักฐานที่หนักแน่นว่า เพราะเหตุใดกรณีศึกษาจึงไม่เป็นไปตามปัจจัยภาพที่ทฤษฎีกล่าวไว้
 - ต้องชี้ให้เห็นข้อบกพร่องของทฤษฎี เช่น การก่อร่างทฤษฎีมีประสบการณ์ของตะวันตกเป็นศูนย์กลาง

รูปแบบบทความ (4)

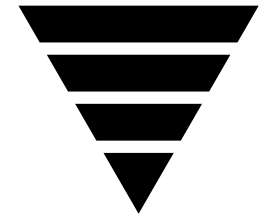
ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- รูปแบบที่ 2 : การอธิบายหลักฐานเก่า (old evidence) ด้วยแนวทางใหม่ (new way)
 - ในการอธิบายรูปแบบนี้ ผู้วิจัยจำเป็นต้องมีความรู้ทางทฤษฎีและวิธีวิทยาที่หนักแน่น
 - ต้องโน้มน้าวให้ผู้ประเมินคล้อยตามได้ว่า เพราะเหตุใดแนวทางเดิมที่ใช้อธิบายกรณีศึกษา จึงไม่ควรนำมาใช้

เครื่องมือ การวิเคราะห์ (1)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- เครื่องมือการวิเคราะห์ (analytical device)
- ความแตกต่าง
 - ทฤษฎี (theory) ตัวแบบ (model) $\neq$ แนวคิด (concept)
 - กรอบความคิด (conceptual framework)
 - กรอบทฤษฎี (theoretical framework)
 - กรอบการวิเคราะห์ (analytical framework)
- กรอบความคิด = **แผนที่ทองใบแตงน้อย** บอกเส้นทางคร่าว ๆ ว่าไปภาคเหนือต้องขับทางหลวงหมายเลข 1
- กรอบการวิเคราะห์ / กรอบทฤษฎี = **GPS Google Map**



เครื่องมือ การวิเคราะห์ (2)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขี่ยวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- กำหนด “กรอบ” (framework) ด้วยทฤษฎี / ตัวแบบ
 - คำอธิบายระบุปัจจัยภาพ / ความสัมพันธ์เชิงเหตุ-ผล
 - ตัวแปรต้น (independent variable)
 - ตัวแปรตาม (dependent variable)
 - ตัวแปรสอดแทรก (intervening variable)

โครงสร้าง บทความ (1)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- โครงสร้าง IMRD (บ้างเรียก IMRaD)
- ดัชนีบทความวิจัย ประกอบด้วย 5 ส่วน (section)
 - I เขียนแบบพีระมิดคว่ำ
 - **INTRODUCTION**—ประเด็นกว้างๆ ที่วิจัย (ปัญหา)
 - **LITERATURE REVIEW**—งานวิชาการที่เผยแพร่ก่อนหน้านี้ให้เห็นช่องว่าง
 - **HYPOTHESIS/ARGUMENT**—ข้อถกเถียง สารัตถะของบทความ ควรมีข้อเดียว
 - M ข้อมูลทั้งหมดในการดำเนินการวิจัย
 - **METHODS**
 - **PROCEDURES**
 - **POPULATION / SAMPLE / CASE STUDY**
 - **DATA SOURCE**



โครงสร้าง บทความ (2)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

■ โครงสร้าง IMRD (บ้างเรียก IMRaD) [ต่อ]

■ R—บรรยายผลการศึกษา

■ **RESULTS / FINDINGS**—บรรยายผล/ข้อค้นพบ ตาราง สถิติ แผนภูมิ ฯลฯ

■ **D**—เขียนแบบพหุระมัดระวัง จากข้อค้นพบงานวิจัย ไปยัง ลักษณะทั่วไป (general)

■ **DISCUSSION**—อภิปรายเกี่ยวกับความถูกต้องและความเที่ยงตรงของวิธีการศึกษา และผลการศึกษา อาจระบุ ข้อจำกัดไว้ตอนท้าย

■ **CONCLUSION**—จัดวางข้อถกเถียงของงานวิจัยใน บริบททางวิชาการในประเด็นที่ศึกษา



ภาษา กับ บริการตรวจแก้ภาษา (1)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- การส่งต้นฉบับทุกประเภทไปวารสารวิชาการนานาชาติ หากผู้เขียนไม่ใช่เจ้าของภาษา จำเป็นต้องตรวจแก้ภาษาให้เรียบร้อยก่อน
- บางวารสารกำหนดให้ผู้เขียนที่มีเจ้าของภาษา ส่ง ใบรับรอง (certificate) การตรวจแก้ภาษาจากบริษัท หรือ สถาบันที่ได้รับการยอมรับนับถือ พร้อมกับการส่งต้นฉบับ
- แพงจัง ไม่ทำได้หรือไม่? “ไม่ได้” เพราะโอกาสได้ตอบรับตีพิมพ์ = 0 และบรรณาธิการมัก “ปัดตกโดยไม่ส่งประเมิน” (desk rejection)
- บางมหาวิทยาลัย มีบริการตรวจแก้ภาษาโดยคณาจารย์ภาควิชาภาษาอังกฤษ (คนไทย) ไม่แนะนำ เพราะไม่ใช่เจ้าของภาษา โอกาสจะโดนปัดตกโดยไม่ส่งประเมินสูง

ภาษา กับ บริการตรวจแก้ภาษา (2)

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- ตัวอย่างบริษัท (มืออาชีพ) ที่ให้บริการตรวจแก้ภาษา
 - Editage
 - Taylor & Francis Editing Services
 - SAGE Author Services
 - AJE
 - Enago
- รายละเอียด โปรดดูวิดีโอ “การส่งต้นฉบับไปตีพิมพ์ภาษา101” ในเฟสบุ๊คเพจ *เขียนอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์*: shorturl.at/wACUX

การอ้างอิง

ก้าวแรกสู่สังเวียน...เขียนวิจัยอย่างไรให้ได้ตีพิมพ์

- ตรวจสอบให้แน่ชัดว่า วารสารเป้าหมาย กำหนดให้ใช้การอ้างอิงระบบใด
- ตัวอย่างระบบอ้างอิงที่พบบ่อย เช่น APA style และ Chicago Manual of Style เป็นต้น
- ใช้ซอฟต์แวร์จัดการอ้างอิง อาทิ EndNote (ของบริษัท Clarivate Analytics) เป็นต้น (ส่วนใหญ่มหาวิทยาลัยมีให้ดาวน์โหลด)
- ไม่แนะนำให้เขียนอ้างอิงและบรรณานุกรมเอง เพราะโอกาสพลาดมีสูงมาก เนื่องจากหลักเกณฑ์การเขียนค่อนข้างละเอียด
- บริษัทตรวจแก้ภาษา มีบริการจัดรูปแบบอ้างอิงให้

การคัดเลือกวารสารเป้าหมาย

หลักเกณฑ์ทั่วไป

การคัดเลือกวารสารเป้าหมาย

- อยู่ในฐานข้อมูลสากล
 - ควรเลือกวารสารที่อยู่ทั้งใน SCOPUS และ ESCI
- จัดพิมพ์โดย สนพ.วิชาการ ที่มีชื่อเสียง มหาวิทยาลัย สถาบันวิจัย หรือ สมาคมวิชาการที่ได้รับการยอมรับนับถือ
- รายชื่อกองบรรณาธิการน่าเชื่อถือ
- มีระบบบริหารจัดการวารสารแบบมืออาชีพ อาทิ ใช้ระบบ ScholarOne Manuscripts และ EditorialManager เป็นต้น
- เลือกวารสารที่ขอบเขต (scope) กว้าง
- จัดพิมพ์หลายฉบับ (issue) ต่อปี

Mega-Journal

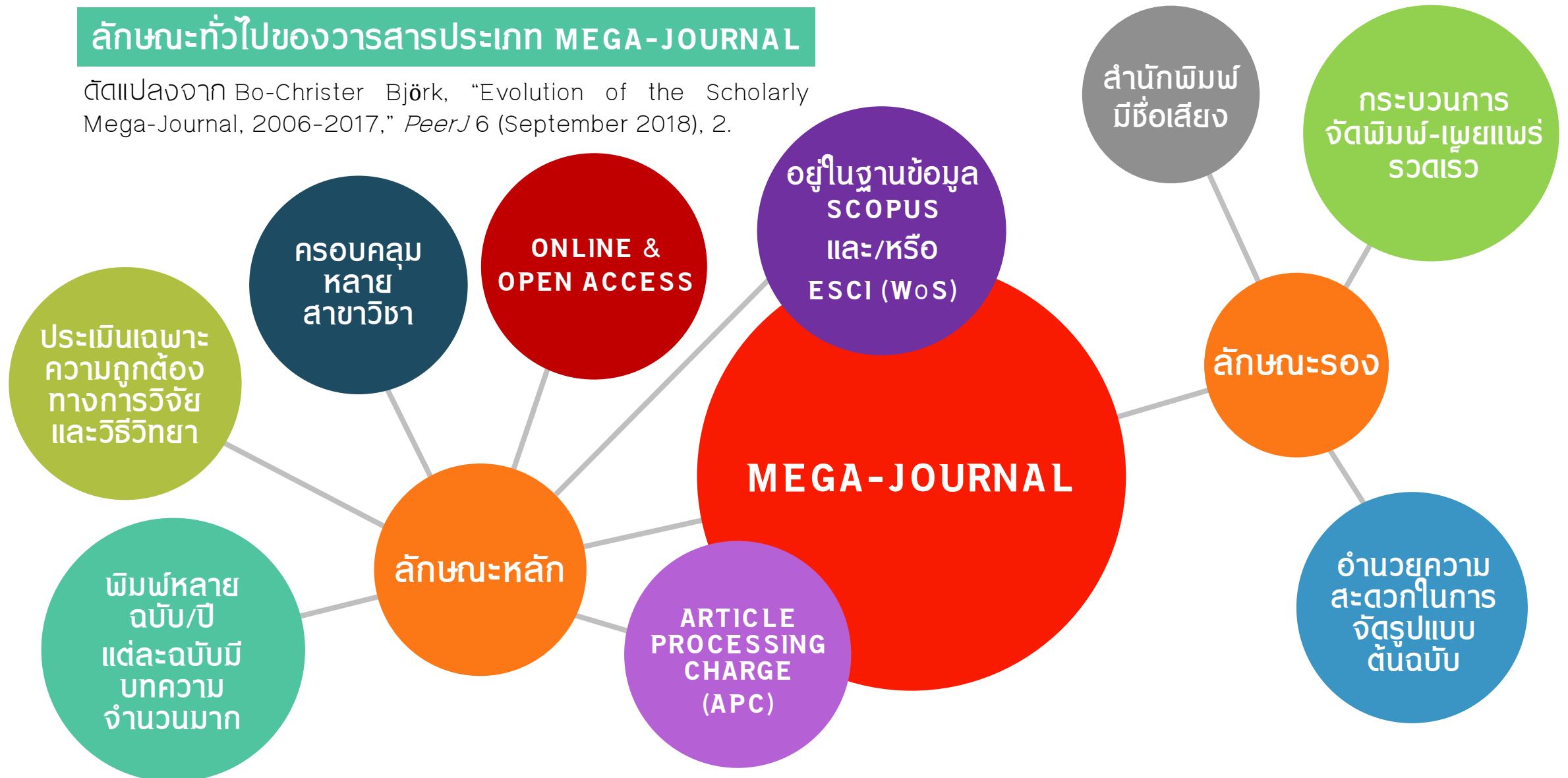
การคัดเลือกวารสารเป้าหมาย



ลักษณะทั่วไป

ลักษณะทั่วไปของวารสารประเภท MEGA-JOURNAL

ดัดแปลงจาก Bo-Christer Björk, "Evolution of the Scholarly Mega-Journal, 2006-2017," *PeerJ* 6 (September 2018), 2.



ที่มาและเส้นเวลา

Table 1 Development of article volumes in mega-journals 2010–2017.

Journal:	Number of published research articles							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
“Big Two”:								
Scientific Reports		208	819	2,498	3,940	10,707	20,358	24,077
PLOS ONE	6,864	13,701	23,426	31,404	30,398	27,858	21,770	20,098
Converted journals:								
Medicine			(22)	(29)	296	1,814	2,844	2,761
Middle tier:								
Springer Plus			77	666	743	881	2,011	0
IEEE Access				62	118	230	758	2,070
BMJ Open		98	625	894	1,059	1,292	1,735	1,683
Cogent Series					110	516	1,298	1,432
AIP Advances		251	373	396	558	930	1,240	1,395
PeerJ				229	474	826	1,309	1,367
Smaller journals:								
BMC Research Notes	343	544	673	532	958	870	526	739
Royal Society Open Science					50	246	414	648
G3		63	167	249	418	323	285	352
F1000 Research			42	204	269	200	421	325
Sage Open		46	116	222	326	288	367	304
Heliyon						29	156	249
Biology Open			140	160	137	183	217	218
FEBS Open Bio		4	52	78	121	110	118	170
Journal of Engineering				20	102	80	69	92
Elementa, Science of the Antropocene				12	12	39	52	27
ALL MEGAJOURNALS	7,207	14,915	26,510	37,626	40,089	47,422	55,948	58,007
Big two (2)	6,864	13,909	24,245	33,902	34,338	38,565	42,128	44,175
Converted (1)					296	1,814	2,844	2,761
Middle tier (6)		349	1,075	2,247	3,062	4,675	8,351	7,947
Smaller journals (10)		685	1,269	1,472	2,241	2,308	2,781	3,158

จำนวนบทความวิจัยตีพิมพ์
จำนวนบทความวิจัยตีพิมพ์ใน
วารสารประเภท Mega-Journal
ระหว่างปี 2010-2017

ที่มา

Bo-Christer Björk, “Evolution of the
Scholarly Mega-Journal, 2006-2017,”
PeerJ 6 (September 2018), 4.

ข้อดี



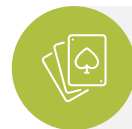
ข้อดี



ACCEPTANCE RATES

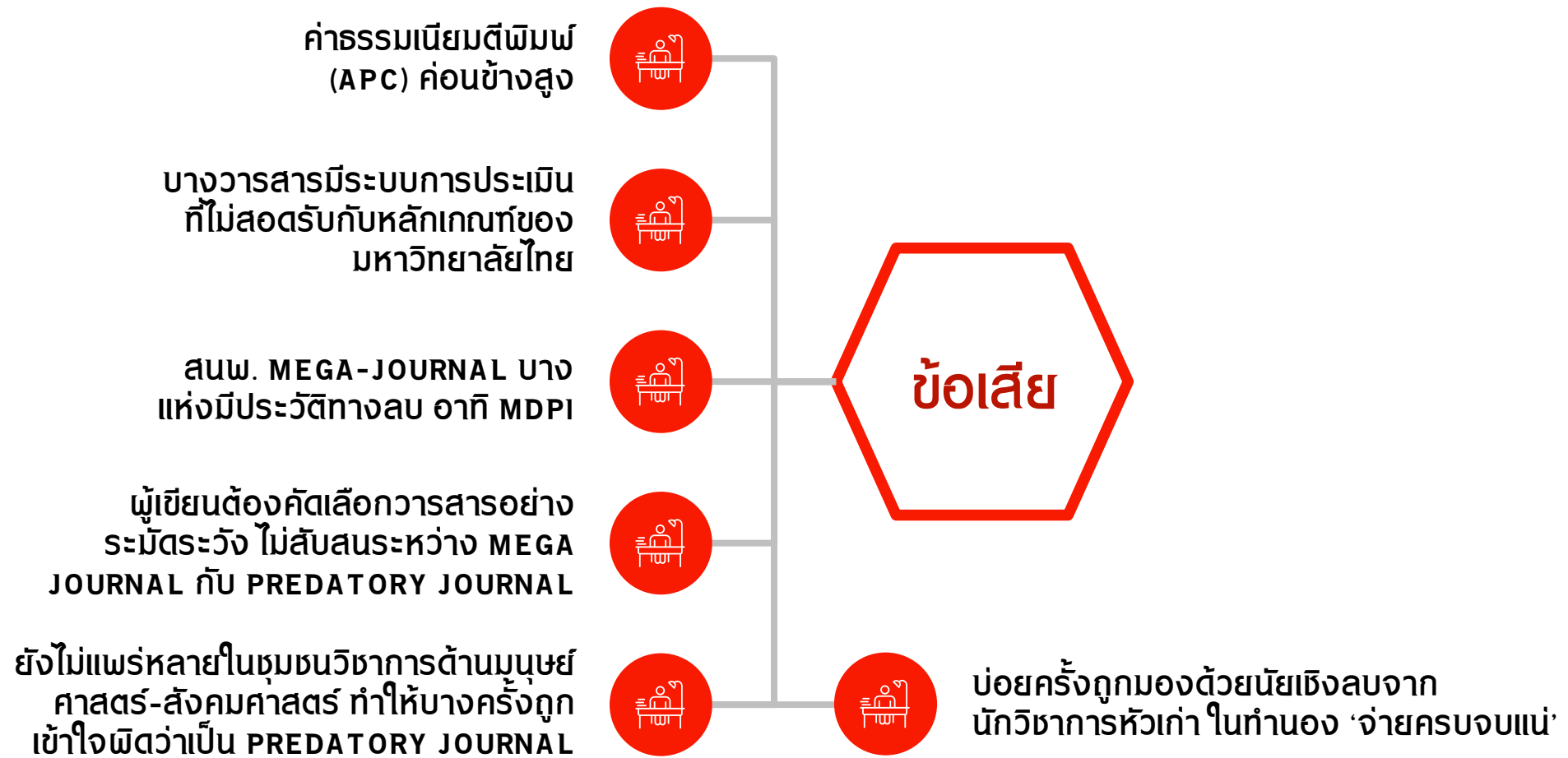
Table 2. Average acceptance rates for the different categories of OA journals

Category	Number of journals	Type of publisher	Examples	Average acceptance rate
Striving to be world class	4	Commercial and non-profit publishers, usually extremely well funded journals	<i>eLife, Nature communications, PLoS biology, PLoS medicine</i>	~15%
Ordinary OA journals	~10,000	OA-publishers, major traditional publishers, Societies, Universities	<i>Malaria journal, Revista brasileira de psiquiatria</i>	~50%
Mega journals	~20	Complementing the journal portfolios of big publishers	<i>PLoS one, Nature research reports, Sage open</i>	~50-55%
Predatory publisher journals	~10,000	Entrepreneuring individuals usually located in third world countries	<i>American journal of applied sciences, Open information science journal</i>	>80%



Bo-Christer Björk, “Acceptance Rates of Scholarly Peer-Reviewed Journals: A Literature Survey,” *El Profesional De La Información* 28, no. 4 (2019), 6.

ข้อเสีย



รายชื่อวารสาร ค่าธรรมเนียม (APC) และฐานข้อมูลดังนี้

รายชื่อวารสาร	APC*	SCOPUS	SJR (SJR Quartiles)	WoS (ไม่รวม ESCI)
PLOS ONE (Public Library of Science)	\$1,749 ฿56,872	✓	✓	✓
Scientific Reports (Nature)	€1,690 ฿65,268	✓	✓	✓
PeerJ (PeerJ Inc.)	\$1,195 ฿38,857	✓	✓	✓
Heliyon (Elsevier)	\$1,750 ฿56,904	✓	✓	✗
SAGE Open (SAGE)	\$1200 ฿39,020	✓	✓	✓
Humanities and Social Sciences Communications (Nature)	€1,060 ฿40,937	✓	✗	✗

* อัตราแลกเปลี่ยนโดยประมาณ วันที่ 11 ก.ค. 2564

รายชื่อวารสาร ค่าธรรมเนียม (APC) และฐานข้อมูลดังนี้

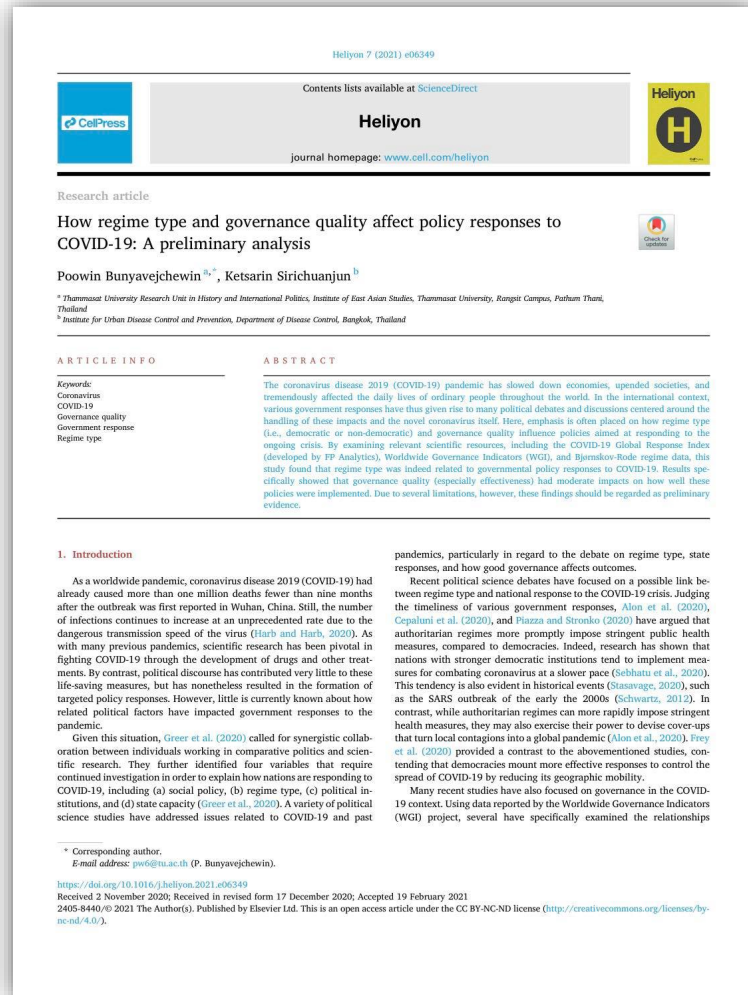
รายชื่อวารสาร	APC*	SCOPUS	SJR (SJR Quartiles)	WoS (ไม่รวม ESCI)
Cogent Social Sciences (Routledge)**	\$1,200 ฿39,020	✓	✓	✗
Cogent Arts and Humanities (Routledge)	\$1,000 ฿32,517	✓	✓	✗
Social Sciences (MDPI)**	1200 CHF ฿42,691	✓	✓	✗

* อัตราแลกเปลี่ยนโดยประมาณ วันที่ 11 ก.ค. 2564

** โปรดศึกษาประวัติของวารสารก่อนตัดสินใจ โดยเฉพาะข้อวิจารณ์ทางลบเกี่ยวกับกรณีต่าง ๆ ในอดีต

ประสบการณ์ในฐานะผู้เขียน

ตัวอย่าง: วารสาร *Heliyon*



ระยะเวลา (ส่ง-FIRST DECISION):

37 วัน

ระยะเวลา (ส่ง-ได้ตอบรับตีพิมพ์):

109 วัน

กระบวนการจัดพิมพ์ เพย์แพร่ (IN PRESS):

4 วัน

ข้อมูลปรากฏในฐานข้อมูล SCOPUS:

3 ชาติ

ค่า APC:

\$1,750



Poowin Bunyavejchewin and Ketsarin Sirichuanjun, “How Regime Type and Governance Quality Affect Policy Responses to COVID-19: A Preliminary Analysis,” *Heliyon* 7, no. 2 (2021), e06349.

ทางเลือกอื่น



รายชื่อวารสาร
ที่สมควรพิจารณา



รายชื่อวารสารที่สมควรพิจารณา

รายชื่อวารสาร	APC*	SCOPUS	SJR (SJR Quartiles)	WoS (ไม่รวม ESCI)
Kasetsart Journal-Social Sciences (KURDI)	\$100 ฿3,251	✓	✓	✗
Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities (UPM)	\$250 ฿8,129	✓	✓	✗
Asia-Pacific Social Science Review (DLSU)	✗	✓	✓	✗

* อัตราแลกเปลี่ยนโดยประมาณ วันที่ 11 ก.ค. 2564