

TU-HIP Research4All #1

หน่วยวิจัยด้านประวัติศาสตร์และการเมืองระหว่างประเทศแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สัมมนาออนไลน์ หัวข้อ “วารสารเมกะ” (Mega-Journal)

โดย นายภูวิน บุณยะเวชชีวิน

หัวหน้าหน่วยวิจัยด้านประวัติศาสตร์และการเมืองระหว่างประเทศฯ
และนักวิจัยชำนาญการ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา มธ.

หมายเหตุ

- รับชมย้อนหลังได้ทางเฟสบุ๊คของหน่วยวิจัยฯ
- สไลด์ประกอบสามารถดาวน์โหลดได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย:

<https://pbunyavejchewin.com/teaching-documents/>

หน่วยวิจัยด้านประวัติศาสตร์และการเมืองระหว่างประเทศ
แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ห้อง 232 ชั้น 2 อาคารสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

อีเมล : thammasat.tuhip@gmail.com

เฟสบุ๊ค : <https://web.facebook.com/TUHIPIEAS/>



การอ้างอิง

TU-HIP Research4All #1



สไลด์ประกอบการสัมมนาออนไลน์นี้ สามารถนำไปใช้เพื่อการเรียนการสอน ตลอดจนประโยชน์ทางวิชาการ ทั้งนี้ โดยระบุแหล่งที่มาให้ชัดเจน ดังตัวอย่าง

การอ้างอิงในรูปแบบ APA

ภูวิน บุกณะเวชชวิน. (2564). *สัมมนาออนไลน์ เรื่อง วารสารเมกะ (Mega-Journal)* [สไลด์ PowerPoint]. TU-HIP Research4All.

<https://www.facebook.com/TUHIPIEAS>



โครงสร้างหน่วยวิจัย

หน่วยวิจัยด้านประวัติศาสตร์และการเมืองระหว่างประเทศแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



RESEARCH UNIT
IN HISTORY & INTERNATIONAL POLITICS

ประเด็นนำเสนอ

TU-HIP Research4All #1

01

ที่มาและความสำคัญของปัญหา

- ความเปลี่ยนแปลงและแนวโน้มในระดับโลก
- ความเปลี่ยนแปลงและแนวโน้มในระดับประเทศ
- ความจำเป็นเร่งด่วนและความท้าทาย

02

Mega-Journal คืออะไร?

- ลักษณะทั่วไป
- ที่มาและเส้นทาง

03

ข้อดี ข้อเสีย และข้อวิจารณ์

- ข้อดี
- ข้อเสีย

04

รายชื่อ Mega-Journal

- รายชื่อวารสาร
- ค่าธรรมเนียม (APC)
- ฐานข้อมูลดัชนี

05

ตัวอย่าง: วารสาร *Heliyon*

- ประสบการณ์ในฐานะผู้เขียน
- ตัวอย่างความเห็นของผู้ประเมิน

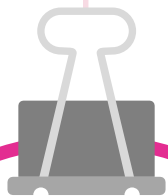
06

ทางเลือกอื่น

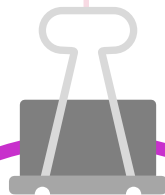
- รายชื่อวารสารที่สมควรพิจารณา

01 ที่มาและความสำคัญของปัญหา

TU-HIP Research4All #1



ความเปลี่ยนแปลงและ
แนวโน้มในระดับโลก



ความเปลี่ยนแปลงและ
แนวโน้มในระดับประเทศ



ความจำเป็นเร่งด่วน
และความท้าทาย

ความเปลี่ยนแปลง แนวโน้ม และความจำเป็นเร่งด่วน

ที่มาและความสำคัญของปัญหา

01

ความเปลี่ยนแปลงและแนวโน้มในระดับโลก

- โลกาวัตน์ทางวิชาการ
- ตัวชี้วัดสากล : ค่า Q (Scopus) และ ค่า Impact Factor (Web of Science)
- วัฒนธรรม “ตีพิมพ์ หรือ แตกดับ” (Publish or Perish Culture)

02

ความเปลี่ยนแปลงและแนวโน้มในระดับประเทศ

- มหาวิทยาลัยรับเอาตัวชี้วัดสากลมาใช้ประกอบการประเมินในหลายระดับ
- เป็นเงื่อนไขในการยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ / กำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้น
- เป็นเงื่อนไขในการยื่นขอสำเร็จการศึกษา ในระดับปริญญาโท และปริญญาเอก

03

ความจำเป็นเร่งด่วน

- บางมหาวิทยาลัยเริ่มเลิกจ้างบุคลากรสายวิชาการ โดยการไม่มีผลงานตีพิมพ์เป็นเหตุผลหนึ่ง
- บทความตีพิมพ์ในวารสาร Scopus และ/หรือ WoS เป็นหนึ่งในเกณฑ์ประเมินเลื่อนขั้นเงินเดือน และต่อสัญญาจ้าง

ความท้าทาย

ที่มาและความสำคัญของปัญหา

ไทยติด Top 20

01

ประเทศที่มี % ของบทความตีพิมพ์ลง
“วารสารปลอม” (Predatory Journal)
ในฐานข้อมูล SCOPUS มากที่สุดในโลก!

Vít Macháček and Martin Srholec, “Predatory Publishing in Scopus: Evidence on Cross-Country Differences,” *Scientometrics* 126, no. 3 (July 2021): pp. 1897-1921.

Table 4 % of predatory journal articles in total articles by field of research, top 20 countries 2015–2017.
Source: Scopus (2018a), author’s calculations

Health sciences		Life sciences		Physical sciences		Social sciences	
China	11.72	Kazakhstan	28.10	Indonesia	22.31	Albania	37.04
Libya	6.20	Iraq	16.55	Malaysia	11.77	Malaysia	29.15
Taiwan	4.87	Syria	14.29	Philippines	10.90	Yemen	28.89
Egypt	4.84	India	13.59	Iraq	10.66	Indonesia	27.21
South Korea	4.73	Algeria	10.99	Jordan	9.19	Tajikistan	25.64
Algeria	4.58	Egypt	10.94	India	8.65	Ukraine	22.63
Luxembourg	4.57	Togo	10.37	Yemen	8.36	Kazakhstan	21.78
Suriname	4.55	Palestine	10.09	Sudan	8.05	Russia	17.54
Saudi Arabia	4.54	Libya	9.39	Morocco	7.86	Brunei	12.60
Nigeria	4.48	Indonesia	9.11	Oman	7.70	Oman	12.39
Iraq	4.36	Nigeria	9.10	South Korea	7.54	Iraq	12.24
Palestine	4.13	Oman	8.77	Kazakhstan	7.17	Azerbaijan	12.15
Indonesia	4.05	Morocco	8.42	Bahrain	6.70	Iran	11.32
Sudan	4.01	Sudan	7.91	Liberia	6.45	Syria	10.11
Iran	3.83	Iran	6.93	Palestine	6.31	Thailand	9.94
Malaysia	3.79	Russia	6.61	Nigeria	6.31	Nigeria	9.28
Chile	3.76	Yemen	6.49	Brunei	5.96	Slovakia	9.27
Italy	3.63	Macedonia	6.19	Egypt	4.99	Bahrain	9.04
United Arab Emirates	3.62	Niger	6.02	Saudi Arabia	4.85	Jordan	8.13
Oman	3.56	Mauritania	6.00	Libya	4.62	Kyrgyzstan	8.06
All countries	1.98	All countries	3.39	All countries	1.96	All countries	3.99

ความท้าทาย

ที่มาและความสำคัญของปัญหา

ไทยติด Top 20

02

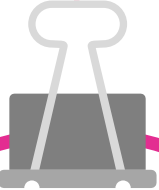
ประเทศที่มี % ของบทความตีพิมพ์ลง “วารสารปลอม”
(Predatory Journal) ในฐานข้อมูล SCOPUS มากที่สุดในโลก!

- รู้เท่าไม่ถึงการณ์ ไม่รู้เท่าทัน “นักต้มตุ๋นและองค์กรมิจฉาชีพ”
- รู้ว่าเขาลอก แต่เต็มใจให้หลอก
- ในระดับบุคคล ขาดความรู้และข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับวารสารวิชาการ ฐานข้อมูลดัชนีสากล และจริยธรรมการตีพิมพ์ (Publication Ethics)
- ในระดับบุคคล นักวิชาการไทยจำนวนหนึ่งที่มาพอสมควร ขาดความเป็นนักวิชาการอาชีพ (Academic Professionalism)
- ในระดับโครงสร้าง มหาวิทยาลัยไทยขาดกลไกตรวจสอบกลั่นกรอง และขาดบุคลากรที่มีความรู้และความชำนาญเกี่ยวกับกระบวนการผลิตผลงานวิชาการในระดับสากล ตลอดจนผลวัดในโลกวิชาการสากล

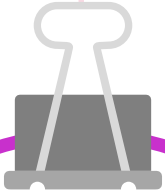
02

Mega-Journal คืออะไร?

TU-HIP Research4All #1



ลักษณะทั่วไป



ที่มาและเส้นเวลา

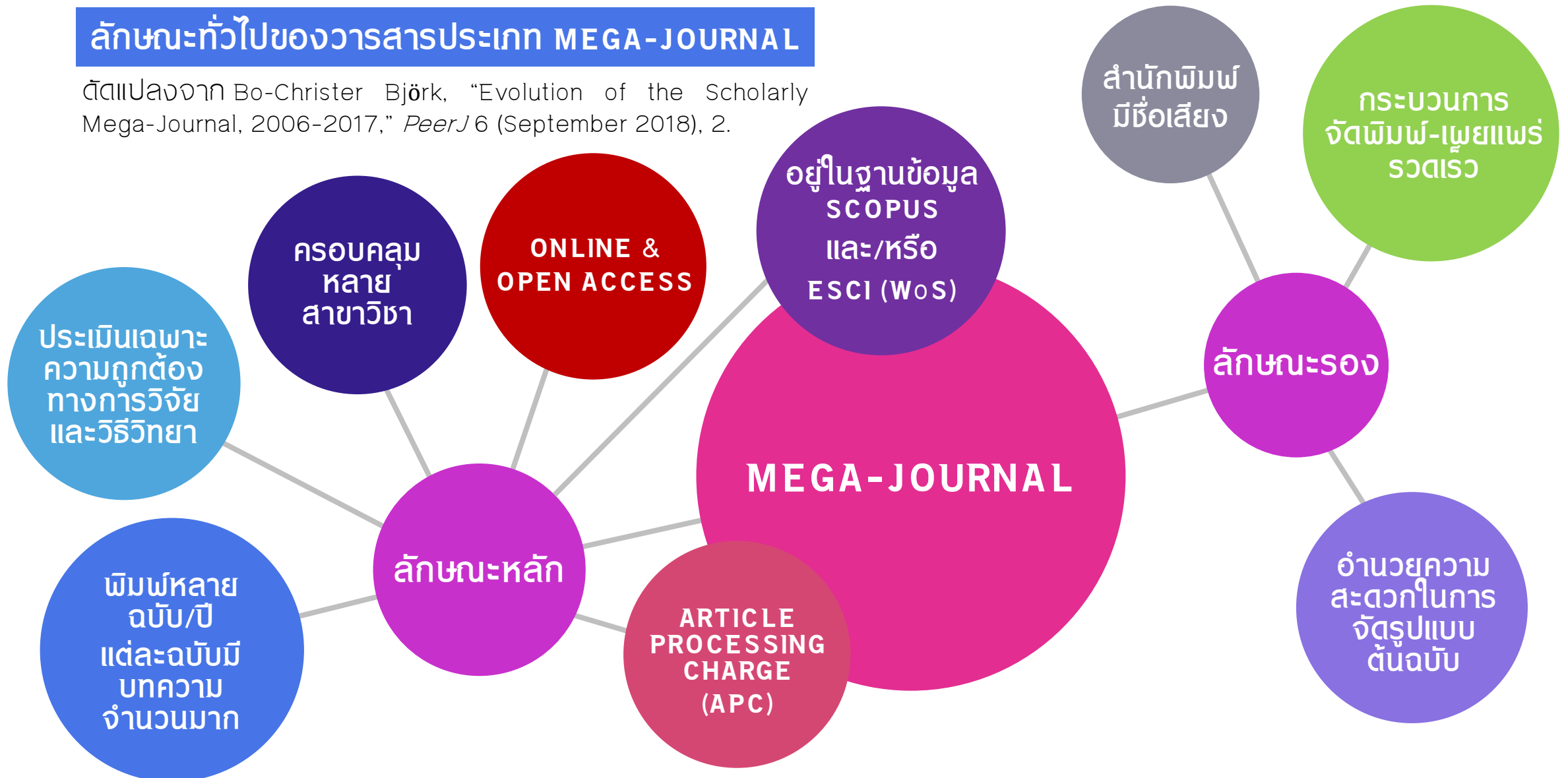


ลักษณะทั่วไป

Mega-Journal คืออะไร?

ลักษณะทั่วไปของวารสารประเภท MEGA-JOURNAL

ดัดแปลงจาก Bo-Christer Björk, "Evolution of the Scholarly Mega-Journal, 2006-2017," *PeerJ* 6 (September 2018), 2.



ที่มาและเส้นเวลา

Mega-Journal คืออะไร?

Table 1 Development of article volumes in mega-journals 2010–2017.

Journal:	Number of published research articles							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
“Big Two”:								
Scientific Reports		208	819	2,498	3,940	10,707	20,358	24,077
PLOS ONE	6,864	13,701	23,426	31,404	30,398	27,858	21,770	20,098
Converted journals:								
Medicine			(22)	(29)	296	1,814	2,844	2,761
Middle tier:								
Springer Plus			77	666	743	881	2,011	0
IEEE Access				62	118	230	758	2,070
BMJ Open		98	625	894	1,059	1,292	1,735	1,683
Cogent Series					110	516	1,298	1,432
AIP Advances		251	373	396	558	930	1,240	1,395
PeerJ				229	474	826	1,309	1,367
Smaller journals:								
BMC Research Notes	343	544	673	532	958	870	526	739
Royal Society Open Science					50	246	414	648
G3		63	167	249	418	323	285	352
F1000 Research			42	204	269	200	421	325
Sage Open		46	116	222	326	288	367	304
Heliyon						29	156	249
Biology Open			140	160	137	183	217	218
FEBS Open Bio		4	52	78	121	110	118	170
Journal of Engineering				20	102	80	69	92
Elementa, Science of the Antropocene				12	12	39	52	27
ALL MEGAJOURNALS	7,207	14,915	26,510	37,626	40,089	47,422	55,948	58,007
Big two (2)	6,864	13,909	24,245	33,902	34,338	38,565	42,128	44,175
Converted (1)					296	1,814	2,844	2,761
Middle tier (6)		349	1,075	2,247	3,062	4,675	8,351	7,947
Smaller journals (10)		685	1,269	1,472	2,241	2,308	2,781	3,158

จำนวนบทความวิจัยตีพิมพ์

จำนวนบทความวิจัยตีพิมพ์ในวารสารประเภท Mega-Journal ระหว่างปี 2010-2017

ที่มา

Bo-Christer Björk, “Evolution of the Scholarly Mega-Journal, 2006-2017,” *PeerJ* 6 (September 2018), 4.

ที่มาและเส้นเวลา

Mega-Journal คืออะไร?

MDPI ขึ้น BEALL'S LIST

MDPI (Multidisciplinary Digital Publishing Institute) ถูกจัดให้อยู่ใน Beall's List ก่อนที่จะได้รับการปลดออกจากรายการดังกล่าวในปี 2015

[#Controversies](https://en.wikipedia.org/wiki/MDPI)

2006

2017

2021



PLOS ONE เปิดตัว

วารสาร PLOS ONE ซึ่งเป็นวารสารพหุสาขาวิชาเปิดตัวในปี 2006 โดยยกจุดเด่นที่ การประเมินเฉพาะความถูกต้องแม่นยำทางการวิจัยและจริยธรรม แทนที่นัยสำคัญและคุณภาพการทางปัญญาต่อสาขาวิชา

2014

BEALL'S LIST ปิดตัว

Jeffrey Beall ถูกกดดันจากต้นสังกัดให้ยุติ Beall's List of Potential Predatory Journals and Publishers โดยเป็นผลจากแรงกดดันจากผู้จัดพิมพ์ที่ถูกขึ้นรายการว่าเป็นสนพ./วารสารปลอม

ไทยติด TOP 20

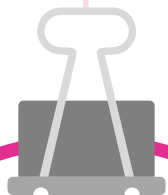
ประเทศที่มีร้อยละของจำนวนบทความด้าน “สังคมศาสตร์” ตีพิมพ์ลงวารสารปลอมมากที่สุด ในฐานข้อมูล SCOPUS

Vít Macháček and Martin Srholec, “Predatory Publishing in Scopus: Evidence on Cross-Country Differences,” *Scientometrics* 126, no. 3 (July 2021).

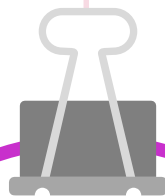
03

ข้อดี-ข้อเสีย

TU-HIP Research4All #1



ข้อดี



ข้อเสีย



ข้อดี

ข้อดี-ข้อเสีย

ข้อดี

ข้อดี

FASTER

EASIER

FLEXIBLE

VISIBLE



การประเมินมักใช้เวลาไม่นาน
4-5 อาทิตย์สำหรับ FIRST DECISION



ระยะเวลาจาก SUBMISSION ถึง ACCEPTANCE
ประมาณ 4-6 เดือน หรือน้อยกว่า



เผยแพร่ออนไลน์ภายใน 1-2 อาทิตย์
และปรากฏในฐานข้อมูลดัชนีค่อนข้างเร็ว



ACCEPTANCE RATE โดยเฉลี่ย 50-55% (2019)



ประเมินเฉพาะความถูกต้องแม่นยำทางการวิจัย
และวิธีวิทยา (SCIENTIFIC SOUNDNESS ONLY)



ข้อจำกัดเกี่ยวกับต้นฉบับน้อย เช่น ไม่กำหนด
จำนวนคำ และจำนวนรายการอ้างอิง



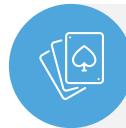
ไม่มีหลักเกณฑ์บังคับเรื่องรูปแบบ อาทิ ระบบ
อ้างอิง และ US/BRITISH ENG



มีบริการจัดรูปแบบให้หลังจากได้ตอบรับ
ตีพิมพ์และชำระค่า APC แล้ว



บทความตีพิมพ์ เข้าถึงได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย
เพิ่มโอกาสที่งานอื่นจะอ้างอิง



มี ALTMETRICS ตัวชี้วัดผลกระทบแบบใหม่
 อาทิ การถูกแชร์ใน SOCIAL MEDIA

ข้อดี

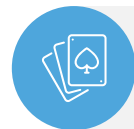
ข้อดี-ข้อเสีย



ACCEPTANCE RATES

Table 2. Average acceptance rates for the different categories of OA journals

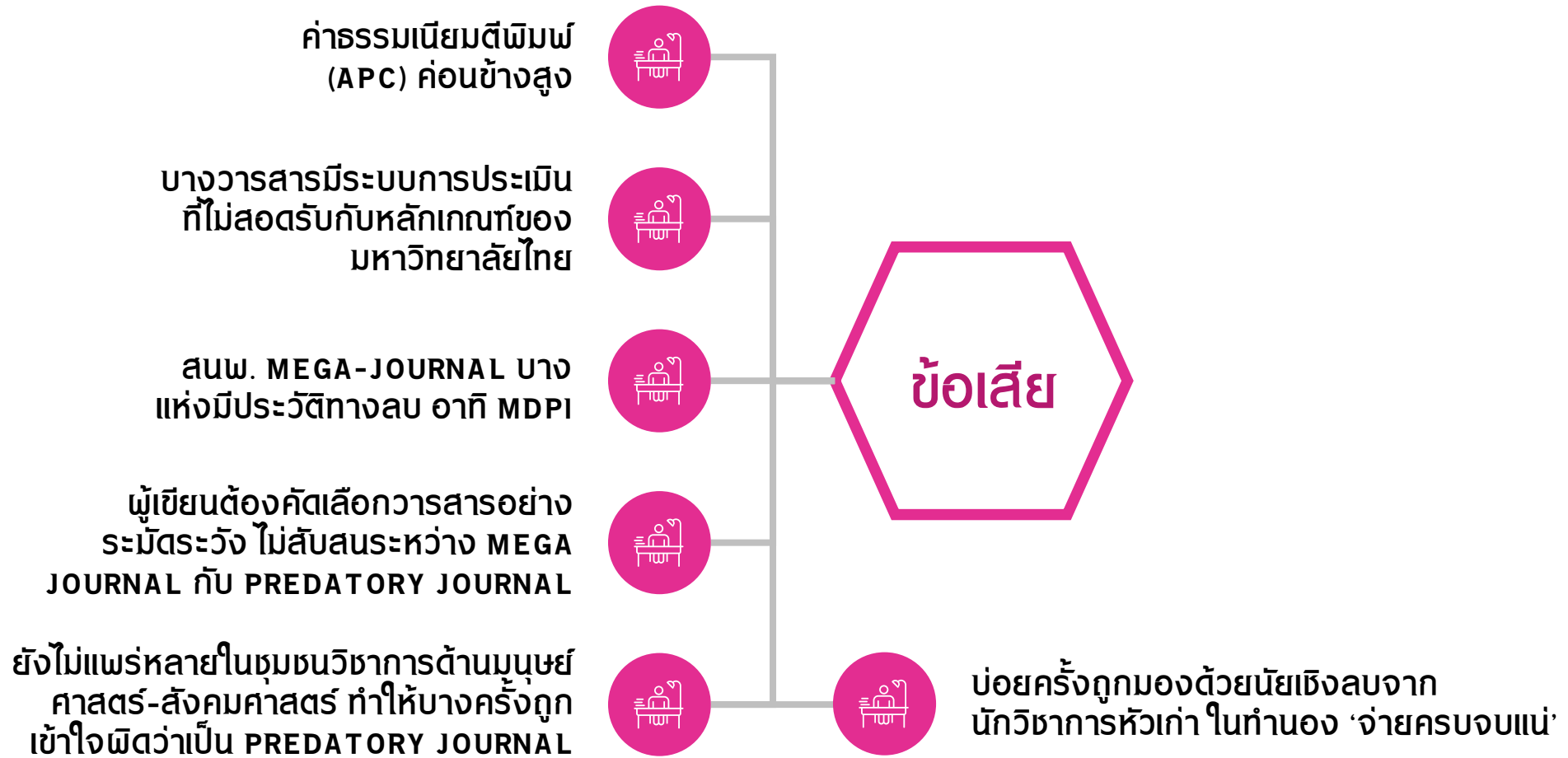
Category	Number of journals	Type of publisher	Examples	Average acceptance rate
Striving to be world class	4	Commercial and non-profit publishers, usually extremely well funded journals	<i>eLife, Nature communications, PLoS biology, PLoS medicine</i>	~15%
Ordinary OA journals	~10,000	OA-publishers, major traditional publishers, Societies, Universities	<i>Malaria journal, Revista brasileira de psiquiatria</i>	~50%
Mega journals	~20	Complementing the journal portfolios of big publishers	<i>PLoS one, Nature research reports, Sage open</i>	~50-55%
Predatory publisher journals	~10,000	Entrepreneuring individuals usually located in third world countries	<i>American journal of applied sciences, Open information science journal</i>	>80%



Bo-Christer Björk, “Acceptance Rates of Scholarly Peer-Reviewed Journals: A Literature Survey,” *El Profesional De La Información* 28, no. 4 (2019), 6.

ข้อเสีย

ข้อดี-ข้อเสีย

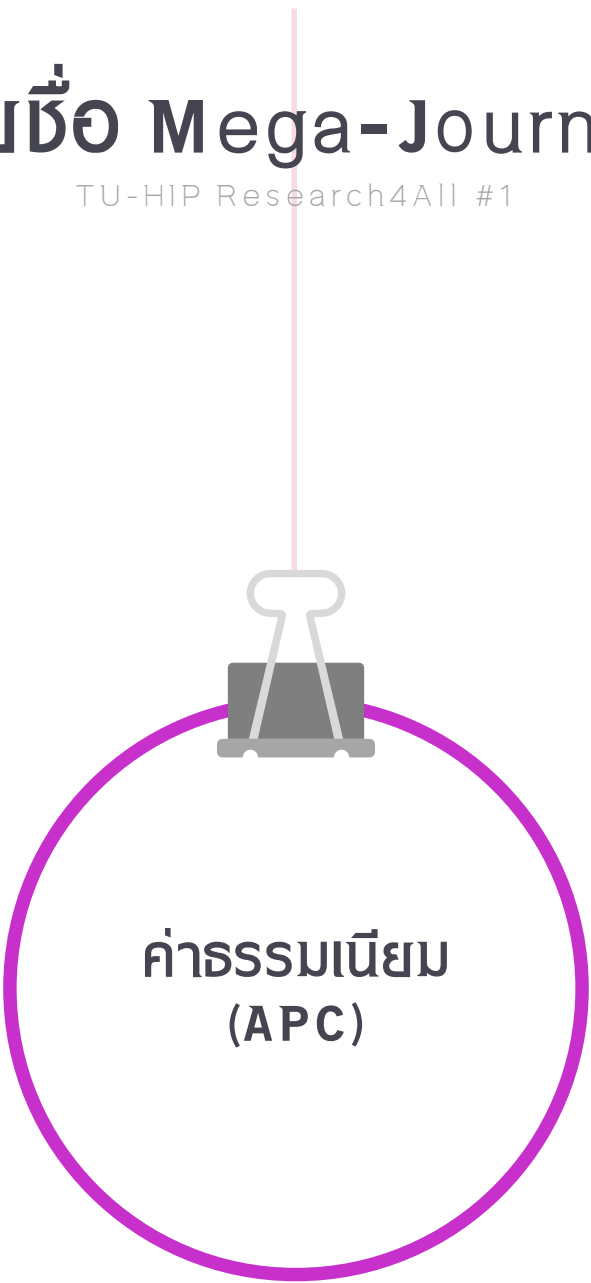


04 รายชื่อ Mega-Journals

TU-HIP Research4All #1



รายชื่อวารสาร



ค่าธรรมเนียม
(APC)



ฐานข้อมูลดัชนี

รายชื่อวารสาร ค่าธรรมเนียม (APC) และฐานข้อมูลดัชนี

รายชื่อ Mega-Journals

รายชื่อวารสาร	APC*	SCOPUS	SJR (SJR Quartiles)	WoS (ไม่รวม ESCI)
PLOS ONE (Public Library of Science)	\$1,749 ฿56,872	✓	✓	✓
Scientific Reports (Nature)	€1,690 ฿65,268	✓	✓	✓
PeerJ (PeerJ Inc.)	\$1,195 ฿38,857	✓	✓	✓
Heliyon (Elsevier)	\$1,750 ฿56,904	✓	✓	✗
SAGE Open (SAGE)	\$1200 ฿39,020	✓	✓	✓
Humanities and Social Sciences Communications (Nature)	€1,060 ฿40,937	✓	✗	✗

* อัตราแลกเปลี่ยนโดยประมาณ วันที่ 11 ก.ค. 2564

รายชื่อวารสาร ค่าธรรมเนียม (APC) และฐานข้อมูลดัชนี

รายชื่อ Mega-Journals

รายชื่อวารสาร	APC*	SCOPUS	SJR (SJR Quartiles)	WoS (ไม่รวม ESCI)
Cogent Social Sciences (Routledge)**	\$1,200 ฿39,020	✓	✓	✗
Cogent Arts and Humanities (Routledge)	\$1,000 ฿32,517	✓	✓	✗
Social Sciences (MDPI)**	1200 CHF ฿42,691	✓	✓	✗

* อัตราแลกเปลี่ยนโดยประมาณ วันที่ 11 ก.ค. 2564

** โปรดศึกษาประวัติของวารสารก่อนตัดสินใจ โดยเฉพาะข้อวิจารณ์ทางลบเกี่ยวกับกรณีต่าง ๆ ในอดีต

05 ตัวอย่าง: วารสาร *Heliyon*

TU-HIP Research4All #1



ประสบการณ์
ในฐานะผู้เขียน



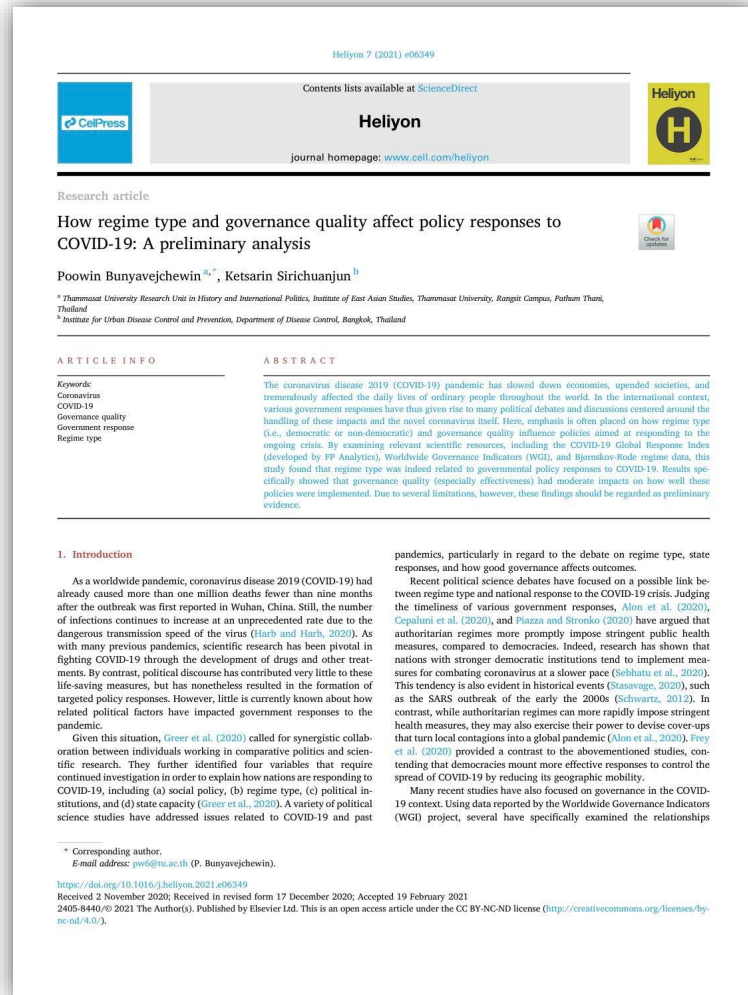
ตัวอย่างความเห็น
ของผู้ประเมิน



**EAT
SLEEP
RESEARCH
REPEAT**

ประสบการณ์ในฐานะผู้เขียน

ตัวอย่าง: วารสาร *Heliyon*



ระยะเวลา (ส่ง-FIRST DECISION):

37 วัน

ระยะเวลา (ส่ง-ได้ตอบรับตีพิมพ์):

109 วัน

กระบวนการจัดพิมพ์ เหยยแพร่ (IN PRESS):

4 วัน

ข้อมูลปรากฏในฐานข้อมูล SCOPUS:

3 อาทิตย์

ค่า APC:

\$1,750



Poowin Bunyavejchewin and Ketsarin Sirichuanjun, “How Regime Type and Governance Quality Affect Policy Responses to COVID-19: A Preliminary Analysis,” *Heliyon* 7, no. 2 (2021), e06349.

ตัวอย่างความเห็นของผู้ประเมิน

ตัวอย่าง: วารสาร *Heliyon*

Reviewer #2: Dear authors,

- thank you very much for providing me with a chance to read a provoking paper!
- It is a well-written paper, which inquires: "Does regime type influence how governments respond to the COVID-19 pandemic? And Does governance quality affect COVID-19 policy responses at the national level?" The authors found that regime type influences how governments deal with COVID-19. These regimes may not appear to have a direct association with public health or financial response measures. Yet, they hold great importance to the quality of governmental communication and accountability in the context of COVID-19. Since political factors shape national responses to the 2020 COVID-19 pandemic, the authors propose political science-based explorations and analyses.
- There are a few suggestions that need to be considered:
 - (a) please change "et al." with colleagues
 - (b) the introduction is weak compared to the rest of the paper. Please elaborate a bit more on the focus of your study
 - (c) please suggest the proposed themes that need to be studied "political science."

Reviewer #3:

The paper is an interesting study on how governance factors have influenced COVID-19 response on multiple dimensions.

I think the paper is very well presented, and overall I recommend that it is accepted for publication.

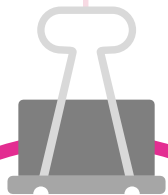
I do have some suggestions. The abstract does not present its findings well. It simply says "this study found that regime type was indeed related to governmental policy responses to COVID-19. Results specifically showed that governance quality (especially effectiveness) had moderate impacts on these policies". What impact? How? It is not until much later in the manuscript that the authors describe this. I would expect that the abstract, and at the least introduction, should contain clear statements of findings.

On page Page 14: line 36, I believe they mean "effect" not "affect"

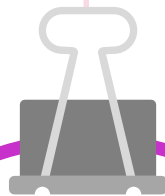
06

ทางเลือกอื่น

TU-HIP Research4All #1



รายชื่อวารสาร
ที่สมควรพิจารณา



รายชื่อวารสารที่สมควรพิจารณา

ทางเลือกอื่น

รายชื่อวารสาร	APC*	SCOPUS	SJR (SJR Quartiles)	WoS (ไม่รวม ESCI)
Kasetsart Journal-Social Sciences (KURDI)	\$100 ฿3,251	✓	✓	✗
Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities (UPM)	\$250 ฿8,129	✓	✓	✗
Asia-Pacific Social Science Review (DLSU)	✗	✓	✓	✗

* อัตราแลกเปลี่ยนโดยประมาณ วันที่ 11 ก.ค. 2564