

ลักษณะบางประการ เกี่ยวกับการวิจัย

สไลด์ประกอบคำบรรยาย วันที่ 21 ตุลาคม พ.ศ. 2568 ณ ห้อง 712 อาคารมหิตลาธิเบศร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภูวิน บุญยะเวชชีวิน

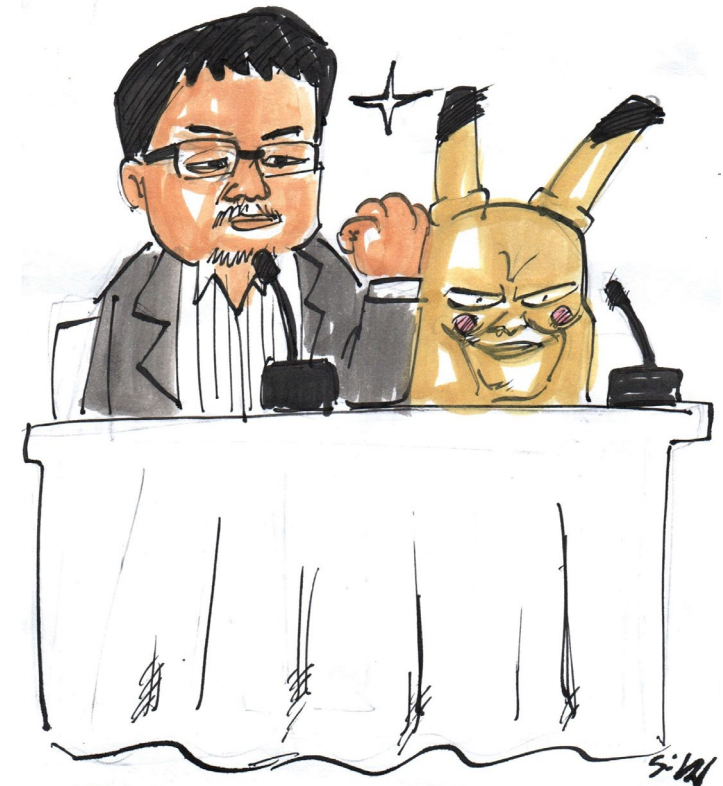
หัวหน้าหน่วยวิจัยและนักวิจัยชำนาญการพิเศษ

หน่วยวิจัยด้านประวัติศาสตร์และการเมืองระหว่างประเทศแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

อีเมล: PW6@STAFF.TU.AC.TH | เว็บไซต์: WWW.PBUNYAVEJCHEWIN.COM

หัวข้อบรรยาย

- การเลือกหัวข้อ ข้อถกเถียง และคำถามวิจัย
- การประยุกต์ใช้ทฤษฎี กรณีศึกษา และโครงสร้าง IMRaD
- การเขียนเชิงวิชาการเพื่อตีพิมพ์ลงวารสาร



การเลือกหัวข้อ ข้อถกเถียง และคำถามวิจัย

การเลือกหัวข้อ

□ The term research is best defined as a **systematic inquiry** into a subject to discover, interpret, or revise **facts**...resulting in the creation of new knowledge or the creative **use of existing knowledge** to generate new...understandings. It is a **methodical and logical process** designed to reduce bias and error while **addressing a specific question** or problem.

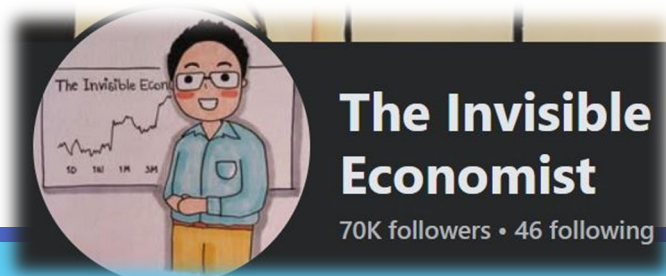
□ การวิจัย

- การศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบ
- เชื่อมโยงกับองค์ความรู้ที่มีอยู่ก่อนหน้า
- ข้อเท็จจริง - ข้อมูล (data)/หลักฐาน (evidence)
- กระบวนการทางวิธีวิทยา [และตรรกศาสตร์]
- ตอบคำถามวิจัยที่เฉพาะเจาะจง



การเลือกหัวข้อ ข้อถกเถียง และคำถามวิจัย

- ❑ แรงบันดาลใจ -- มีก็ดี
 - ❑ หัวข้อที่ชอบ vs. หัวข้อที่ทำได้ / จบได้ด้วยเกรดที่สวย
- ↓
- ❑ มีงานวิชาการเกี่ยวข้องหรือไม่
 - ❑ มีข้อมูลให้ทำหรือไม่
 - ❑ (ถ้ามี) จะศึกษาอย่างไร
 - ❑ เกี่ยวข้องกับจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์หรือไม่



โลกของวาย

ภูวิน บุษะเวชชิน
ณัฐธนัท สุขดุงทอง



"โลกของวาย เป็นหนังสือที่พยายามทำให้ 'โลกแห่งจินตนาการ' เข้าสู่ 'โลกทางวิชาการ' หลายคนอาจคิดว่าตนเองเข้าใจโลกของวาย และเรื่องวาย ๆ เป็นอย่างดี จากการเป็นตอมหรือแฟนคลับของนักแสดงเรื่องนั้น แต่ในทางกลับกันความเข้าใจดังกล่าวกลับก้าวไม่ข้าม 'ความฝัน' ที่อุตสาหกรรมสื่อสร้างขึ้นผ่านเรื่อารของนักแสดงชาย หนังสือเล่มนี้พยายามทำความเข้าใจโครงสร้างค่านิยมเหล่านั้น ตั้งแต่การเขียนเพียงโครงสร้างกับบอยเลิฟของญี่ปุ่น วิเคราะห์โดยใช้ข้อมูลทางสถิติและการตีความด้วยท รวมถึงพยากรณ์ปรากฏการณ์วายในอนาคตได้อย่างน่าสนใจและชวนติดตาม"

—ภูรินทร์ นาคสิงห์, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ภูวิน บุษะเวชชิน

หัวหน้าหน่วยวิจัยด้านประวัติศาสตร์และการเมืองระหว่างประเทศแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนักวิจัยงานวิชาการประจำสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

ณัฐธนัท สุขดุงทอง

นักศึกษาระดับปริญญาเอกสาขาประวัติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
หน่วยวิจัยด้านประวัติศาสตร์
และการเมืองระหว่างประเทศ
แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



ข้อถกเถียง

- เหตุผลที่ทำให้งานวิจัย/วิชาการถูกปัดตกซึ่งพบอยู่บ่อยครั้ง ได้แก่ “ไม่มีข้อถกเถียง” (no argument)
- ข้อถกเถียง (argument) คืออะไร ???
- ประโยค หรือ ประพจน์ (statement/proposition) ที่ผู้เขียนนำพาผู้อ่าน จาก “ข้อตั้ง” (premise) หรือ “ข้อสมมติพื้นฐาน” (hypothetical assumption) อันเป็นจุดเริ่มต้น ไปสู่ “ข้อสรุปที่เฉพาะเจาะจง” (specific conclusion)
- ข้อถกเถียง = คำตอบของคำถามวิจัย
- ตัวอย่าง
 - คำถามวิจัย : X มีผลกระทบเชิงลบต่อ Y ภายใต้เงื่อนไข Z หรือไม่
 - ข้อถกเถียง : “ใช่” – X มีผลกระทบเชิงลบต่อ Y ภายใต้เงื่อนไข Z
“ไม่ใช่” – X ไม่มีผลกระทบเชิงลบต่อ Y ภายใต้เงื่อนไข Z

ข้อถกเถียง

- ข้อถกเถียงต้องสามารถ “เห็นด้วย” หรือ “ไม่เห็นด้วย” ได้
- ตัวอย่าง
 - ซีรีส์วายมีฉากอะะอะถอดเสื้อ $\neq$ ข้อถกเถียง เพราะเป็น “ข้อเท็จจริง” (fact)
 - จำนวนฉากอะะอะถอดเสื้อ มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อ จำนวนผู้รับชมซีรีส์เรื่องนั้น
= ข้อถกเถียง

X



Y



ข้อถกเถียง

- W L Belcher นิยาม “ข้อถกเถียง” ว่ามีองค์ประกอบ ดังนี้
 1. เป็นไอดีสำคัญหนึ่งเดียว (single significant idea) ของบทความ/งานวิจัย
 2. ถูกระบุอย่างชัดเจนและกระชับในหนึ่งหรือสองประโยค
 3. เป็นแกนกลางที่บทความถูกจัดเรียงขึ้นมา
 4. ไอดีหลักนี้ เกิดขึ้นจากหรือเชื่อมโยงกับบทสนทนาทางวิชาการ (scholarly conversation)
 5. ได้รับการสนับสนุนด้วยหลักฐาน (evidence) เพื่อโน้มน้าวผู้อ่านคล้อยตามว่า มีความเที่ยงตรงถูกต้อง (validity)

คำถามวิจัย

จำนวนนกเอะอะถอดเสื้อ มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อ จำนวนผู้รับชมซีรีส์เรื่องนั้น

X



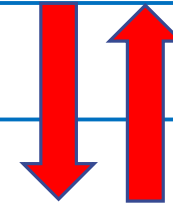
Y

X = ปัจจัยที่ทำให้เกิด/มีผลต่อ ปรากฏการณ์ที่เราศึกษา → เหตุปัจจัย/สาเหตุที่เราค้นหา

Y = ปรากฏการณ์ที่เราศึกษา / กรณีศึกษา (ความแปรผันของจำนวนผู้รับชมซีรีส์)



คำถามวิจัย



ปัจจัยใด (**X**) มีอิทธิพลต่อความแปรผันของจำนวนผู้รับชมซีรีส์ (**Y**)

คำถามวิจัย

- ตัวอย่างคำถามวิจัย

- **ปัจจัยใด** (X) มีอิทธิพลต่อ ความแปรผันของจำนวนผู้รับชมซีรีส์ (Y)
- ปัจจัย X มีอิทธิพลต่อ ความแปรผันของจำนวนผู้รับชมซีรีส์ Y **อย่างไร**

ตัวอย่างคำตอบของคำถาม: X เพิ่ม Y เพิ่ม / X ลด Y ลด

- ลักษณะประชากร (อายุ เพศ ฯลฯ) มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมงานแฟนมีต**หรือไม่**

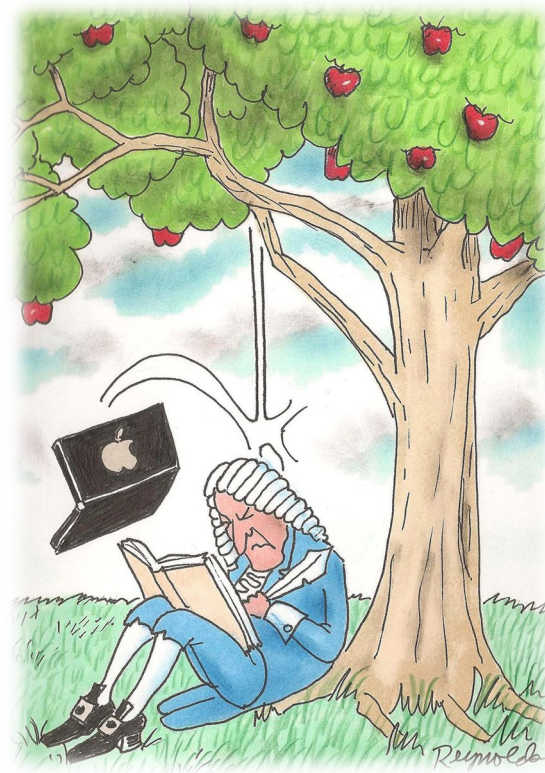
คำถาม: เราจะรู้ได้อย่างไรว่า อะไร (ตัวแปร X) ทำให้เกิดปรากฏการณ์ Y?

คำตอบ: ทฤษฎี (theory) ทำหน้าที่เสมือน Google Map นำทางเราว่า ต้องมองหาตัวแปร/ปัจจัยใด

ก่อนเสนอ “คำถามวิจัย” ควรสำรวจงานวิชาการที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อที่เราเลือกก่อน

การประยุกต์ใช้ทฤษฎี กรณีสึกษา และโครงสร้าง IMRaD

ทฤษฎี



ทฤษฎี

- แนวคิด (concept) $\neq$ ทฤษฎี (theory)
- ทฤษฎี - มี “**ข้อสมมติพื้นฐาน**” (hypothetical assumption) เช่น ผู้ตัดสินใจเป็นตัวแสดงที่มีเหตุผล (rational actor)
 - อธิบาย “**ปัจจัยภาพ**” (causality) : $X \rightarrow Y$ (กระบวนการ [process] การเกิดขึ้นของเหตุการณ์)
 - ตัวอย่าง : เมื่อ potential benefits – costs & risks = ค่าเป็นบวก $\rightarrow$ การเริ่มต้นสงคราม
 - ทฤษฎีนำเสนอ “**เรื่องราวข้อสมมติพื้นฐาน**” (hypothetical story) ในลักษณะ $X \rightarrow Y$ [ภายใต้เงื่อนไข Z]
- กรอบการวิเคราะห์ (analytical framework) / กรอบทฤษฎี (theoretical framework)
- การประยุกต์ทฤษฎี หมายถึง การนำทฤษฎี (ชุดของคำอธิบายและข้อสมมติพื้นฐาน) เป็นกรอบ (framework) ในการตอบคำถามวิจัย ด้วยการอธิบาย (explaining) กรณีตัวอย่างที่ถูกหยิบยกขึ้น

กรณีศึกษา

- ความเข้าใจทั่วไปเกี่ยวกับ “กรณีศึกษา” (case study)
 - โฟกัสของการศึกษา คือ กรณีเดี่ยว (single case) หรือ ชุดของกรณี
 - กรณี คือ กระบวนการหรือสิ่งที่เกิดขึ้น ซึ่งถูกสร้างมโนทัศน์ (conceptualized) ว่าเป็น กรณี (ตัวอย่าง) ของบางสิ่ง (a case of something)
 - ตัวอย่าง **ข้อพิพาทไทย-กัมพูชา** เป็นตัวอย่างของ **ข้อพิพาทด้วยกำลังรบ**
 - ตัวอย่าง **LoveSick 2024** เป็นตัวอย่างของ **ซีรีส์วายไทย**



การประยุกต์ทฤษฎีอธิบายกรณีศึกษา

- เข้าใจ “กรณีศึกษา” มากขึ้น
- ให้ความสำคัญกับ “ปัจจัยภาพ” (causality) ในการอธิบายกรณีศึกษา (เหตุการณ์ / ปรัชญาการณ)
- การประยุกต์ทฤษฎีอธิบายกรณีศึกษา ต้องการตอบคำถาม “เพราะเหตุใด” (why) และ/หรือ “อย่างไร” (how)
 - ตัวอย่าง เหตุการณ์ Y เกิดขึ้นได้อย่างไร เพราะเหตุใดจึงเป็นเช่นนั้น
- การประยุกต์ทฤษฎี (นิรนัย [deductive]) อนุญาตให้สามารถ “ก่อร่างคำอธิบายตามเรื่องราวข้อสมมติพื้นฐาน” จากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และระบุได้ว่าองค์ประกอบใด เข้ากัน (match) หรือ ไม่เข้ากัน (mismatch) กับเรื่องราวจากทฤษฎี
- การประยุกต์ทฤษฎี ยังทำให้ผู้วิจัยสามารถคาดการณ์บทสรุป ซึ่งอาจเกิดขึ้นในอนาคต (หากคำอธิบายของทฤษฎีถูกต้อง)
- การประยุกต์ทฤษฎี ยังเป็นการทดสอบ และ/หรือ สะท้อนพลังในการอธิบายของทฤษฎีด้วย

การประยุกต์ทฤษฎีอธิบายกรณีศึกษา

- การวิเคราะห์อย่างมีโครงสร้างและมุ่งเน้น (structured-focused analysis) เป็นวิธีการอธิบายกรณีศึกษาจำนวนน้อย (small-N) ผ่านเลนส์ที่มาจากทฤษฎี ซึ่งมีมาก่อนหน้า
- การวิเคราะห์ “มีโครงสร้าง” เพราะการศึกษาจัดทำเพื่อ “ตอบคำถามวิจัย อันสะท้อนวัตถุประสงค์การวิจัยเฉพาะ” และคำถามเหล่านี้ยังชี้นำกระบวนการที่เกี่ยวข้อง อาทิ การเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล
- การวิเคราะห์ “มุ่งเน้น” เพราะการศึกษาโฟกัส “เฉพาะบางมิติ” ของกรณี ทั้งนี้ ตามทฤษฎีที่ถูกนำมาประยุกต์ใช้
- ในการวิเคราะห์อย่างมีโครงสร้างและมุ่งเน้น จุดโฟกัสทางทฤษฎี (theoretical focus) ของการวิเคราะห์ “ถูกสร้างไว้ล่วงหน้าอย่างสำเร็จรูป” (prebuilt) การวิเคราะห์จึงเป็น “การนิรนัย” (deductive exercise) ซึ่งวางอยู่บนข้อสมมติพื้นฐานและตัวแปรจากทฤษฎี

การประยุกต์ทฤษฎีอธิบายกรณีศึกษา

- ตัวอย่าง

- การอุบัติขึ้นของสงครามโลกครั้งที่ 1
- การวิเคราะห์แบบปลดทฤษฎี → ปัจจัยมากมายที่ร่ายล้อมการเกิดขึ้นของสงครามโลก
- การวิเคราะห์อย่างมีโครงสร้างและมุ่งเน้น
 - ประยุกต์ใช้ ตัวแบบ Spiral ของ R Jervis
 - อธิบายการเกิดขึ้น โดยมุ่งเน้นไปที่ปัจจัยเฉพาะ “การเตรียมความพร้อมทางทหาร” (**ตัวแปร X**) ซึ่งทำให้เกิด “ความคลางแคลงใจระหว่างกัน” (mutual suspicion) → การใช้กำลังรบ (**เหตุการณ์ Y**)



การประยุกต์ทฤษฎีอธิบายกรณีศึกษา

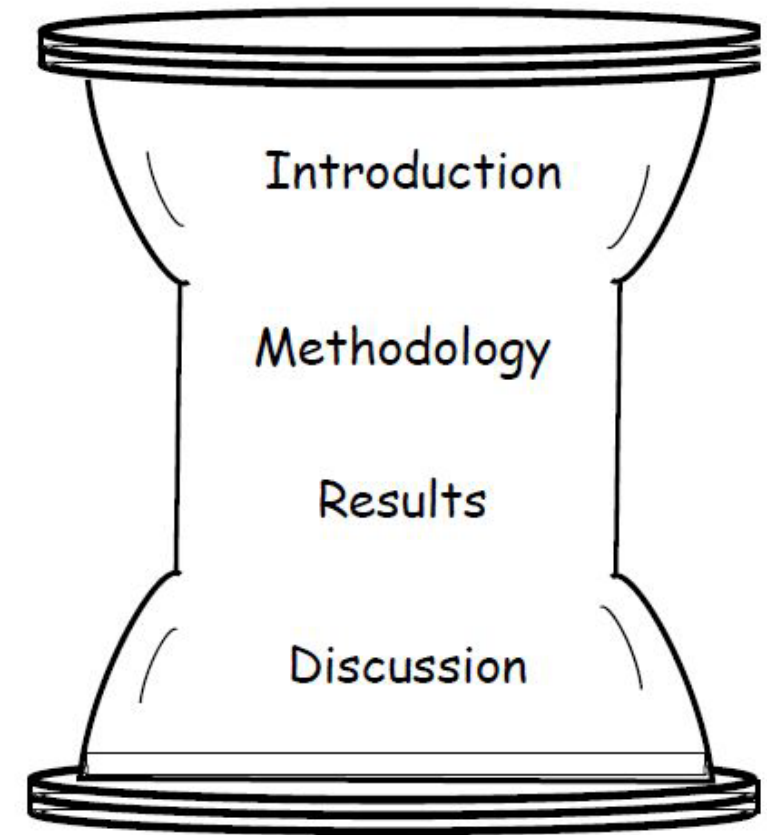
- ข้อพึงระวัง : ทฤษฎี คือ วิธีของการมองเห็นและไม่มองเห็น (Theory is a way of seeing and not seeing)
 - มีกรณีศึกษาจำนวนน้อยที่จะตรงกับคำอธิบายจากทฤษฎีอย่างสมบูรณ์
 - ความเข้าใจทางทฤษฎีมี “ช่องว่าง” เสมอ ไม่มีทฤษฎีทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ใดเป็นสากลอย่างสมบูรณ์



โครงสร้าง IMRaD

- **IMRaD** =

- Introduction
- ← • Literature Review
- ← • Analytical / Theoretical Framework
- Methodology / Materials and Methods
- Results
- Discussion } Results and Discussion
- ← • Conclusion
- Recommendation



โครงสร้าง IMRaD

Bradford Hill's questions

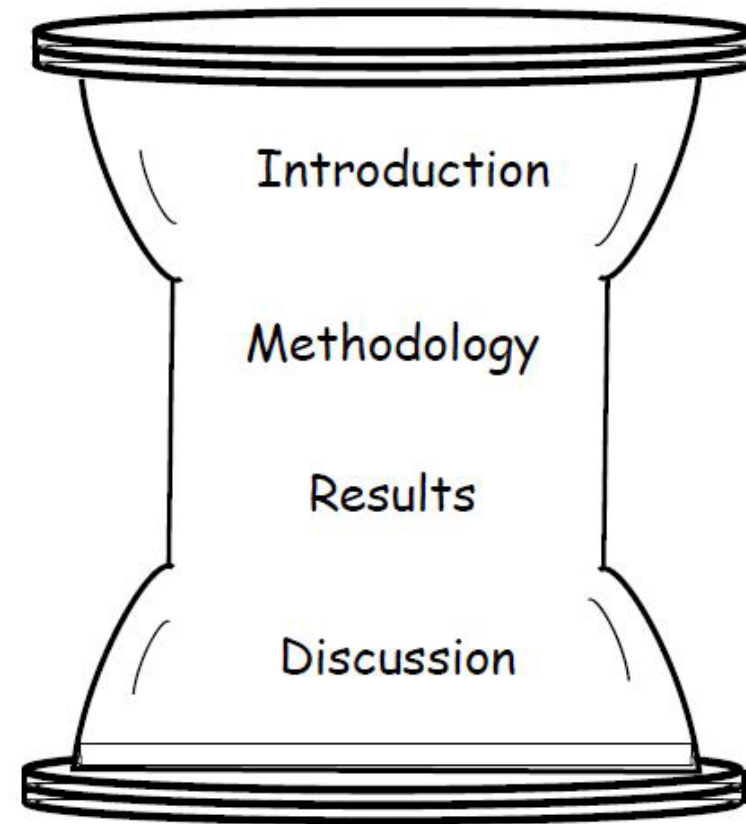
Why did you start?

What did you do? How was it done?

What did you find? What was learned?

What do the results mean?

How do they relate to what is already known?



เครื่องมือช่วยค้นคว้าวิจัย

การทบทวนวรรณกรรม

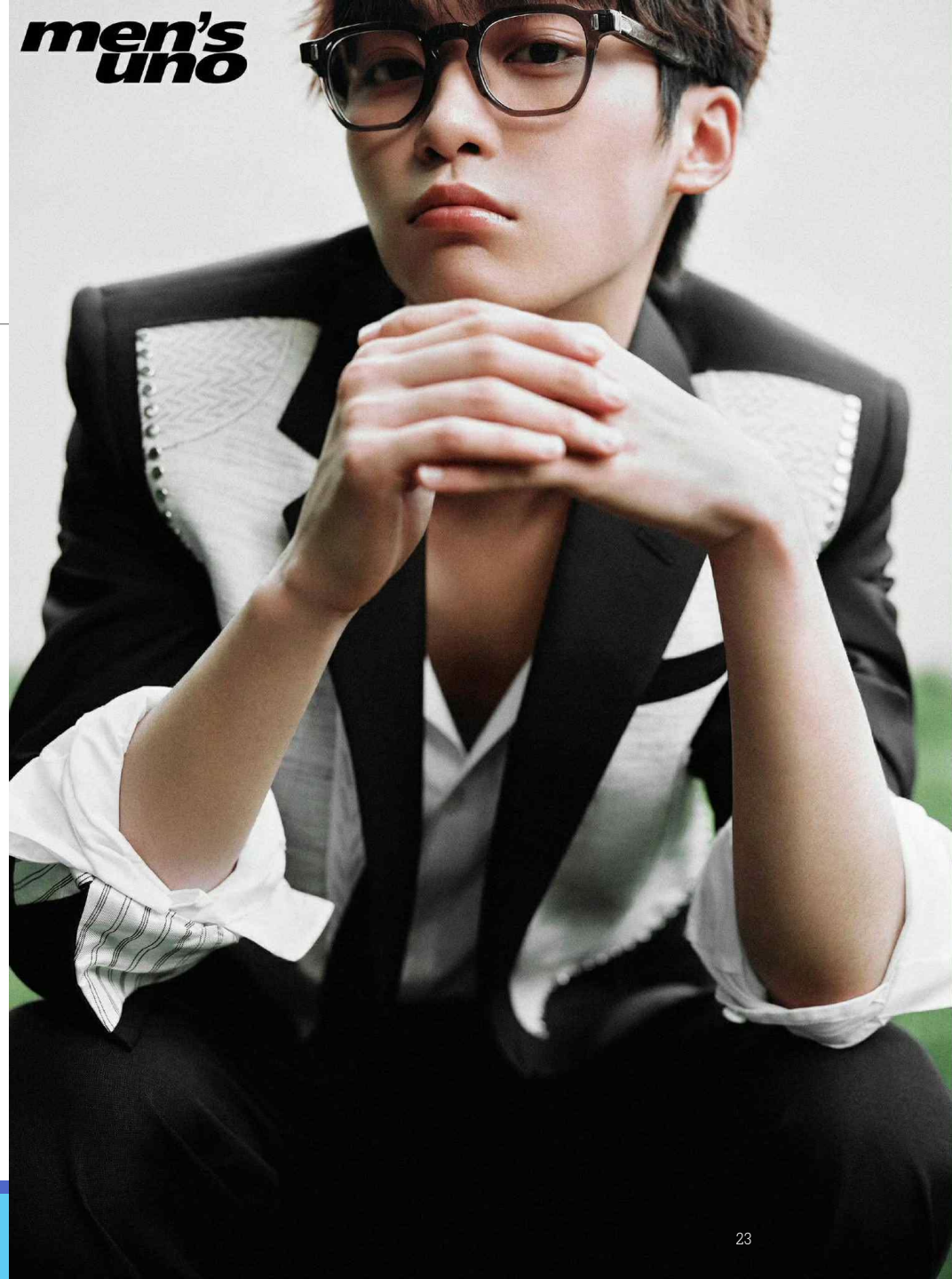
- ❖ การค้นหาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง
 - ❖ Google Scholar
 - ❖ DOAJ
 - ❖ Scopus
 - ❖ ThaiJO
- ❖ การใช้ **Generative AI** เพื่อวิเคราะห์ และ/หรือ สังเคราะห์วรรณกรรม **[ถ้ามีเวลาพอกรุณาอ่านเอง]**
 - ❖ **Google NotebookLM** (ดีกว่า ChatGPT)
 - ❖ Adobe AI Assistant – สรุปย่อใจความสำคัญ



เครื่องมือช่วยค้นคว้าวิจัย

การทบทวนวรรณกรรม

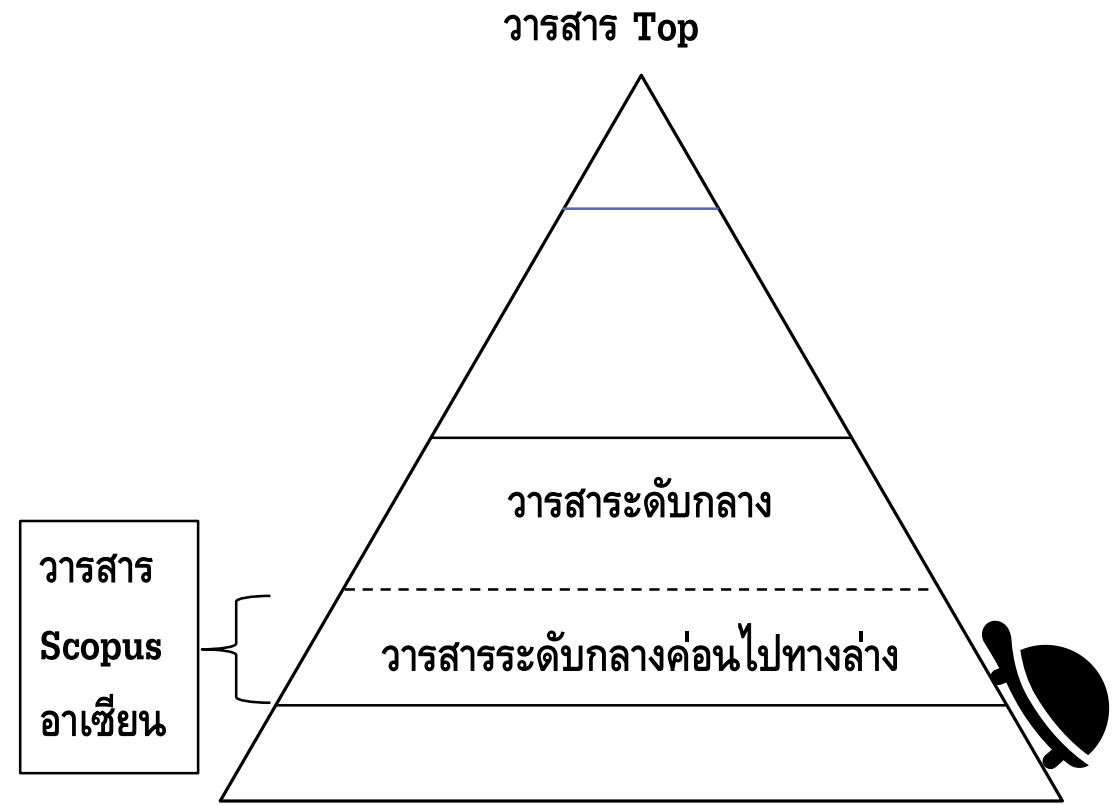
- ❖ การเขียนอ้างอิงและบรรณานุกรม
 - ❖ EndNote (ดาวน์โหลดจากห้องสมุด)
 - ❖ Zotero (ดาวน์โหลดฟรี)
 - ❖ ZoteroBib <https://zbib.org/>



การเขียนเชิงวิชาการเพื่อตีพิมพ์ลงวารสาร

มายาคติเกี่ยวกับการตีพิมพ์

- ต้องเป็นบทความเชิงทฤษฎี และ/หรือ ผลการศึกษาลึกซึ้ง
ก่อนผลกระทบทางวิชาการอย่างกว้างขวาง
 - บ่อยครั้ง ผู้เขียนมักจะเคยอ่านแต่บทความในวารสาร
บนยอดพีระมิด ซึ่งเขียนโดยนักวิชาการคนสำคัญ
 - ผู้เขียน (โดยเฉพาะมือใหม่) **มักจะไม่เคยอ่าน
บทความในวารสารระดับกลาง หรือ กลางค่อนข้างล่าง**
 - ในความเป็นจริงวารสารในฐานข้อมูล Scopus /
ThaiJO **ส่วนใหญ่เป็นวารสารระดับกลาง** ซึ่งผู้เขียน
ส่วนใหญ่ ไม่ใช่ นักวิชาการคนสำคัญของสาขาวิชา



มายาคติเกี่ยวกับการตีพิมพ์

- ต้องเป็นบทความ ซึ่งมี “ไอดี” หรือ “ข้อถกเถียง” ที่หลากหลาย น่าสนใจ
 - การมี ไอดี หรือ ข้อถกเถียง หลากหลายในบทความ มีโอกาส ถูกปฏิเสธการตีพิมพ์สูง
 - บทความส่วนใหญ่ที่ตีพิมพ์ นำเสนอ ไอดี หรือ ข้อถกเถียง “ที่สำคัญ” เพียงหนึ่งเดียว



มายาคติเกี่ยวกับการตีพิมพ์

- ต้องเป็นบทความ ซึ่งเนื้อหาต้องมี “ความแรกเริ่ม” (originality) อย่างสมบูรณ์
 - ผู้เขียนจำนวนมาก อาจสับสนระหว่าง “ความแรกเริ่ม” กับ “ความใหม่” (newness)
 - บทความต้องมี “บางอย่างใหม่” ถึงจะได้ตอบรับตีพิมพ์
 - “บางอย่างใหม่” ต้องเชื่อมโยงกับ “บางสิ่งเก่า” / “บางสิ่งที่อยู่ก่อนหน้านี้”
 - บทความวิจัยต้องเชื่อมโยงกับงานวิจัยก่อนหน้านี้ ในทางใดทางหนึ่ง จะไม่เกี่ยวข้องเลยนั้นไม่ได้



มายาคติเกี่ยวกับการตีพิมพ์

- ต้องเป็นบทความ ซึ่งเนื้อหาต้องมี “ความแรกเริ่ม” (originality) อย่างสมบูรณ์ (ต่อ)
 - ตัวอย่าง “ความใหม่” อาทิ “ความแปร” หรือ “ความแปรผัน” (variation)
 - นางดำ เขียนบทความเกี่ยวกับตั้งซีรีส์วาย โดยใช้ข้อมูลทางสถิติจากงานที่ตีพิมพ์แล้วก่อนหน้าของนางเขียว เพื่อวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (correlation) กับ ตัวแปรอื่น ๆ ที่บทความตีพิมพ์ของนางเขียวมีได้รายงานไว้
 - บางสิ่งใหม่ (สหสัมพันธ์กับตัวแปรอื่น)
 - บางสิ่งเก่า (ข้อมูลทางสถิติจากงานตีพิมพ์ของนางเขียว)



รูปแบบการเขียนที่สามารถตีพิมพ์ได้

(1) ศึกษาหลักฐานใหม่ (new evidence) ด้วยวิธีการเก่า

- บทความนำเสนอ “หลักฐานใหม่” ซึ่งสอดคล้อง/สนับสนุน [หรือ ไม่สอดคล้อง/สนับสนุน] คำอธิบายของ “ทฤษฎี” ที่มีอยู่ก่อนหน้า (existing theory)
- หลักฐานใหม่อาจมาจาก การทดลอง (experiment) การสังเกตภาคสนาม (field observation) การค้นคว้าเอกสาร หอจดหมายเหตุ (archival inquiry) ฯลฯ
- หลักฐานใหม่อาจมาจากเป็น วัตถุศึกษาที่สร้างโดยผู้อื่น เช่น สำมะโนประชากร (census) นิยาย ละครชุด และ ภาพยนตร์ เป็นต้น
- อาจเป็นการทดสอบแนวความคิดเก่า (old concepts) ในบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป

รูปแบบการเขียนที่สามารถตีพิมพ์ได้

(1) ศึกษาหลักฐานใหม่ (new evidence) ด้วยวิธีการเก่า (ต่อ)

- **ปัญหา** – บทความที่บรรยาย (describe) ข้อมูลหลักฐานใหม่ (อาทิ พิธีกรรมจากการสังเกตภาคสนาม) อย่างเดียว ไม่สามารถตีพิมพ์ได้
 - การข้างต้นเป็นลักษณะของการเขียน “รายงาน” (report) ไม่ใช่ “บทความวารสาร” (journal article)
- หลักฐานใหม่ต้องถูกนำมาจับคู่กับทฤษฎีเก่า (old theory)
 - **หลักฐานใหม่** : ข้อพิพาทด้วยกำลังรบบระหว่างไทยกับกัมพูชา
 - **วิธีการเก่า** : ทฤษฎีสันติภาพประชาธิปไตย (หากประเทศคู่พิพาทมิได้ปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตย ความขัดแย้งพรมแดนมักจะลุกลามเป็นข้อพิพาทด้วยกำลังรบ)
 - **บทความที่ดีพิมพ์ได้** : ระบอบการปกครองส่งผลอย่างไรต่อข้อพิพาทระหว่างไทยกับกัมพูชา

รูปแบบการเขียนที่สามารถตีพิมพ์ได้

(1) ศึกษาหลักฐานใหม่ (new evidence) ด้วยวิธีการเก่า (ต่อ)

- ควรเลือก หลักฐานใหม่ ที่สอดคล้อง/สนับสนุน คำอธิบายของทฤษฎี โดยเฉพาะทฤษฎีที่ได้รับการยอมรับนับถือในวงกว้าง
 - Hard Case / Easy Case
- หากเลือก หลักฐานใหม่ ที่ “ไม่สอดคล้อง/สนับสนุน” คำอธิบายของทฤษฎี หลักฐานนั้นต้องมีน้ำหนักและสมบูรณ์ ในระดับที่ผู้ประเมินยากจะโต้แย้ง
 - Deviant Case



รูปแบบการเขียนที่สามารถตีพิมพ์ได้

(2) การจับคู่หลักฐานเก่าและวิธีการเก่าในรูปแบบใหม่

- บทความนำเสนอ “หลักฐานเก่า” ซึ่งสอดคล้อง/สนับสนุน [หรือไม่สอดคล้อง/สนับสนุน] กับ “ทฤษฎีเก่า” ทั้งนี้ เป็นการจับคู่แบบที่ไม่เคยปรากฏมาก่อนในวรรณกรรมวิชาการ
- เป็นการสร้าง “ความใหม่” จากการเชื่อมโยงแบบใหม่
- ตัวอย่าง
 - **หลักฐานเก่า** : ข้อมูลตัวเลขผู้เสียชีวิตจากโรคโควิด-19 ทั่วโลกจาก WHO
 - **วิธีการเก่า** : ข้อถกเถียงเกี่ยวกับธรรมาภิบาลกับนโยบายสาธารณะ (ใช้ชุดข้อมูลตัวเลข Governance Index ของธนาคารโลก)
 - **บทความที่ดีพิมพ์ได้** : ธรรมาภิบาลส่งผลอย่างไรต่ออัตราผู้เสียชีวิตจากโรคโควิด-19 ในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก

รูปแบบการเขียนที่สามารถตีพิมพ์ได้

- หลักฐานเก่า และ หลักฐานใหม่ = “กรณี” (case) / “กรณีศึกษา” (case study)
- วิธีการเก่า และ วิธีการใหม่ = “ทฤษฎี” (theory) → นำเสนอ “เรื่องราวข้อสมมติพื้นฐาน” (hypothetical story) ในลักษณะ $X \rightarrow Y$ [ภายใต้เงื่อนไข Z]
- หน้าที่ของผู้เขียน ได้แก่ การวิเคราะห์และอธิบายว่า “เรื่องจริง” ของกรณีศึกษา เข้ากัน (match) กับ “เรื่องราวข้อสมมติพื้นฐาน” จากทฤษฎี หรือไม่ อย่างไร
 - วัตถุประสงค์ 1
ทดสอบความเที่ยงของทฤษฎี ในการอธิบายกรณีศึกษาที่ต่างไปจากงานที่มีอยู่
 - วัตถุประสงค์ 2
อธิบายกรณีศึกษา (ปรากฏการณ์) โดยอาศัย “เรื่องราวข้อสมมติพื้นฐาน” เป็นแผนที่นำทางในการอธิบาย

การเลือกวารสาร

- **อย่าเลือกวารสารเฉพาะสาขาวิชา** เช่น รัฐศาสตร์สาร วารสารเศรษฐศาสตร์การเมือง
- พิจารณาวารสาร “จับฉ่าย” ที่รับต้นฉบับหลายสาขาวิชา เช่น **Suranaree Journal of Social Science** เป็นต้น
- พิจารณาวารสารที่ออกตรงเวลา
- พิจารณาวารสารที่ออกหลายฉบับต่อปี
- พิจารณาวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 หรือ 2 หรือ ฐานข้อมูล Scopus



Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International

This license requires that reusers give credit to the creator. It allows reusers to copy and distribute the material in any medium or format in unadapted form and for noncommercial purposes only.